



Middelfart
KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningens sekretariat
Middelfart Kommune
Nytorv 9
5500 Middelfart
www.middelfart.dk

Telefon +45 8888 5500
Direkte +45 8888 xxxx
CVR.: 29189684

Dato:
Sagsnr.:

HVIDBOG

HØRINGSSVAR I FORBINDELSE MED FORSLAG TIL PARTSHØRING OM OPRETTELSE AF ET KLIMALAG I VEJLBY FED

1. Hvad er en hvidbog?

Når Middelfart Kommune foretager en partshøring om principperne i forbindelse med udarbejdelse af vedtægter og bidragsfordelingen, så har grundejerne mulighed for at fremsende bemærkninger og idéer til indholdet. En partshøring kan eksempelvis ske ved ønske om at inddrage borgerne, til at få medindflydelse.

For at skabe overblik over høringssvar og forslag til tilbagemeldinger, samler forvaltningen i Middelfart Kommune de indkomne bemærkninger og forvaltningens vurdering heraf sammen i en hvidbog til politikernes stillingtagen.

2. Introduktion

Denne hvidbog vedrører **høringssvar indkommet ved partshøring i 8 uger fra den 14. september til den 11. november 2022**. Partshøring om oprettelse af Vejlbj Fed Klimalag

I næste afsnit er gengivet en opsamling af de indkomne høringssvar det vil sige hvem og hvilke temaer er berørt samt en overordnet oversigt over eventuelle ændringer som høringen har givet anledning til. Dernæst er indsat skema, hvori alle høringssvarene er gengivet i forkortet version og med forvaltningens vurdering samt indstilling til Byrådet. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest i hvidbogen.

3. Overordnet opsamling af høringssvar og forvaltningens vurdering heraf:

I forbindelse med af partshøring angående oprettelse af et klimalag, er der registreret i alt 44 høringssvar fra 126 grundejere i Vejlbj Fed. Mange høringssvar har flere forskellige bemærkninger og flere grundejere har indsendt supplerende høringssvar. Nogle grundejere er gået sammen om at skrive et høringssvar og af disse har nogle af medskrivere, uddybet med egne høringssvar.

I partshøringen blev grundejerne i Vejlbj Fed bedt om at forholde sig til principperne for områdeafgrænsningen, bidragsfordelingen og vedtægterne. Yderligere er der indkommet høringssvar angående et muligt vådområdeprojekt i Aulby Møllemade, Landvindingslaget Aulby Møllemades havdige, samt Vejlbj Feds nuværende grøfter. Den største del af de indkomne høringssvar omhandler inddragelse af klimaprognoserne og især kystproblematikkerne.

Bemærkningerne der er indkommet, fordeler sig på følgende temaer:

1. Områdeafgrænsning (7 høringssvar, 7 jordstykker)
2. Bidragsfordeling (22 høringssvar, 103 jordstykker)
3. Vedtægterne (5 høringssvar, 78 jordstykker)
4. Vådområdeprojektet og Landvindingslaget Aulby Møllemade (3 høringssvar, 10 jordstykker)
5. Grøfterne (9 høringssvar, 10 jordstykker)

6. Klimaprognoserne (18 høringssvar, 98 jordstykker)

Forvaltningen har som en del af projektprocessen forholdt sig til alle indkomne høringssvar. De væsentligste temaer er Bidragsfordelingen og klimaprognoserne.

Høringen giver anledning til at forvaltningen i principperne til bidragsfordelingen på baggrund af de påpegede forhold og hensyn til udarbejdelse af forslag til konkrete bidragsfordeling, områdeafgrænsningen og vedtægterne.

4. Resumé af høringssvar, forvaltningens vurdering og forslag til besvarelse af de enkelte høringssvar med afsæt i planforslag, der har været i offentlig høring:

Resumé	Forvaltningens vurdering og forslag til besvarelse	Indstilling til udvalget
Områdeafgrænsning Det forslåede princip er at området afgrænses ved Aulby Mølle Å, Nordre Landkanal og boliger som er beliggende under kote 2,5 DVR90. Der er indkommet seks høringssvar vedr. områdeafgrænsning (nr. 44, 42, 21, 11, 10, 8, 6). To af disse høringssvar (nr.42, 44) omhandler, landbrugsjord, hvor landbrugspigten ikke vil have gavn af sådan et projekt. Det argumenteres for, at der ikke er problemer med overfladevand og grundvand samt at begge marker grænser op til en grøft. Et andet høringssvar (nr.8) er afsendt fra en grundejer, der ejer et areal som grænser op til havet. Der argumenteres for, at den første række ud til havet bør udtages af området, da de	Forvaltningens vurdering og forslag til besvarelse Området fastsættes af vandløbsmyndigheden jf. vandløbslovens ¹ §40. Områdeafgrænsningen er forslået på baggrund af de nuværende udfordringer der er i området og hvori der er taget højde for alle de identificerede klimatruster i området. Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende prisestimat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med inddragelse af klimaprognoserne, heriblandt kystproblematikkerne. Det er også med henblik på beskyttelse mod bagvedkommende vand, opstuvning i vandløb, beskyttelse mod opstigende grundvand, beskyttelse mod længerevarende og kraftige nedbørshændelser, beskyttelse mod kraftige vandføringshændelser i vandløb og	Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af områdeafgrænsningen.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 Bekendtgørelse af lov om vandløb.

<p>hverken oplever problemer med overfladevand, grundvand, samt højvandsbændelser. Yderligere mener de, at det kun vil få negative konsekvenser for deres ejendomsværdi at være med i sådan et lag. Årsagen er, at naturen og oplevelsesværdien i området vil blive forringet, og har negative konsekvenser for at deres udsigt.</p> <p>De tredje og fjerde høringssvar (nr. 6, 21) er begge fra fastboende grundejere, som mener at fastboende skal udtages områdefrænsningen. Deres argumentation er, at de skal undtages, grundet at deres huse er bygget på de tørre steder, før området er blevet udstykket til sommerhus. Derfor oplever de ikke problemer med grundvand og overfladevand, samt at det især er sommerhusejerne, som oplever problemerne.</p> <p>Der er indkommet to høringssvar (nr. 10, 11), hvor de ikke har og ikke har haft vandproblemer i flere år og derfor vil ikke være med.</p>	<p>højvandsbeskyttelse. Selve beskyttelsesforanstaltningerne skal designes med hensyn til huse, veje, forsyningsinstallationer, overfladevand fra befæstede arealer, forsyningsledningernes infrastruktur, jordbundsforhold, sætningsskader, og øvrige forhold såsom blå flag strand, rekreative forhold, landskabelige indpasning, natur og miljømæssige forhold, planlagte forhold og anden lovgivning. Beskyttelsesniveauet, vil tage udgangspunkt i, hvornår der kan opnås erstatning fra stormrådet.</p> <p>Det er alle indenfor området der vurderes at få nytte af at opnå viden om, hvilke anlæg der skal til for at beskytte Vejby Fed mod oversvømmelser. Derfor skal alle indenfor områdefrænsningen jf. vandløbslov¹ §40 være med.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af områdefrænsningen</p>	
<p>Bidragsfordelingen</p> <p>Det forslåede princip er, at udgiften deles op i 3 elementer, med 1/3 til hver.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. basisdelt (ens for alle), 2. andel afhængig af grundstørrelse, 3. andel afhængig af kotehøjde <p>Der er indkommet 21 forskellige høringssvar (nr. 43, 40, 39, 38, 37, 36, 28, 23, 21, 20, 18, 16, 15, 14, 13, 9, 8, 6, 5, 4, 3), som dækker 102 af jordstykker indenfor områdefrænsningen om bidragsfordelingen.</p>	<p>Udgifterne til en forundersøgelse, skal efter vandløbslovens¹ § 41 jf. § 24 søges fordelt mellem de grundejere og andre, som har nytte og interesse.</p> <p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er</p>	<p>Bemærkninger giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen.</p>

<p>To af høringsssvar er ligeledes omtalt ligesom i områdeafgrænsningen (nr. 42, 44) fra to ejere, som har marker med landbrugspligt. Her argumenteres der ligeledes for, at landbrugsjord bør fritages for bidrag.</p> <p>Der er indkommet ti forskellige høringsssvar (nr. 40, 39, 27, 23, 20, 16, 13, 9, 6, 5), med flere medunderskrivere på og det dækker 17 matrikler, der alle nævner bekymringen for grundstørrelsen. De mener ikke, at der er sammenhæng imellem ens nytte og størrelsen af grunden, og flere argumenterer for, at det kun er bygninger og ikke er haver, landbrugsjord mm. der skal beskyttes.</p> <p>Der er tre høringsssvar (nr. 4, 6 og 15), som omhandler ejendomsværdien. To af de tre høringsssvar mener at ejdomsværdien skal indgå som et parameter i bidragsfordelingen. Den sidste mener at men bør udskifte grundstørrelsen med ejdomsværdien.</p> <p>Underskriftindsamlingen imod et havdige (fra 74 forskellige grunde med x underskrivere), argumenterer for, at der ikke skal undersøge for et dige, samt inddrage klimaprognoerne. Baggrunden for dette argument er, at det er fordyrende og derfor skal udtages.</p> <p>To (nr. 21 og 6) af høringsssvarene fra fastboende mener at de slet ikke skal bidrage og yderligere er der en fastboende (nr. 24) som godt vil bidrage til forundersøgelse, men ikke selve til evt. anlægget. Alle tre høringsssvar argumenter for at</p>	<p>også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (f.eks. ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>En forudsætning og et vilkår for at Middelfart Kommune kan stå i forskud, til en forundersøgelse for at løse de nuværende udfordringer med oversvømmelser er, at en forundersøgelse er helhedsorienteret.</p> <p>Forundersøgelsen tager udgangspunkt i de nuværende udfordringer i området og skal tage højde for alle de identificerede klimatrussler i området, som f.eks. højvandsændelser, som vil påvirke en eller flere anlæg i dens levetid. Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havvandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatrussler i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p> <p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejlbj Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke blive afklaret før der er</p>	
--	--	--

<p>det er sommerhusejerne har problemet og at de som fastboende ikke har nogen vandproblemer.</p> <p>Et fjerde høringssvar (nr. 39) er afsendt fra flere fastboende, disse ejer tilsammen 8 grunde. De mener, at man skal skelne imellem fastboende, sommerhusejerne og erhvervsdrivende, på grund af, at deres værdier er forskelligt. Til forundersøgelsen forslår de, at alle skal betale en lige andel, de argumenter det med at man for nuværende ikke kan afklare, hvem der har nytte af de forskellige udfordringer.</p> <p>Der er fire høringssvar, (nr. 39, 37, 20, 4) som alle nævner bekymringen for oprettelse af et lag til forundersøgelsen. Bekymringen grunder i, om den accept man har givet til forundersøgelsen, også bevirker, at man automatisk hæfter for anlæg, som der endnu ikke kendes prisen på.</p> <p>Der er to høringssvar (nr. 4, 6) som nævner at det er svært for nuværende at gennemskue hvad prisen for den enkelte bliver.</p> <p>Et andet høringssvar (nr. 3) omhandler bekymring for datagrundlaget. De forslår, at alle kan få mulighed for, at få beregningerne prøvet. Ved fejl i beregninger forslår de, at kommunen (eller laget) betaler udgiften her til ellers den pågældende grundejer.</p> <p>Der er to høringssvar (nr. 9 ,13) der er enig i, at kote bør afgøre en del af bidragsfordelingen, men ikke kvadratmeter.</p>	<p>udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan ikke blive afklaret før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægter og områdeafgrænsning.</p> <p>Bemærkningerne giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>	
--	---	--

<p>Der er tre høringssvar (nr. 5,6, 8) som er uenig i kote og kvadratmeter som parameter. En disse høringssvar (nr. 6) argumenterer med at kote kun kan bruges til havvand og ikke grundvand.</p> <p>Dertil er der et høringssvar (nr. 14) som forespørg om kommunens ejede arealer, der er udlagt til offentligt formål i lokalplanen, også er fritaget fra bidrag. I forhold til de beskrivende undtagelser i partshøringen som er private fælles veje, strandarealer med offentlig adgang man er privatejede og naturområder.</p>		
<p>Vedtægterne Vedtægterne omhandler hvilke beføjelser laget har.</p> <p>Der er indkommet fem høringssvar (nr. 8, 15, 16, 22 43)</p> <p>Et af høringssvarene (nr. 8) nævner, at det kun er relevant at se på et havdige ved en 100 årshændelse. Derfor mener de, at det først er relevant om 50 år, når de teoretiske beregninger viser at holde stik i fremtiden.</p> <p>To af høringssvarene (nr. 15, 22) omhandler, vedtagelse af vedtægtsændringer. Den ene (nr. 15) mener, at hvis der skal være 2/3 af medlemmer tilstede og ud af dette antal skal 2/3 stemmer for en vedtægtsændring. Derved vil det værre svært at fortage en vedtægtsændring. Den anden (nr. 22) mener ligeledes at det kan vanskeligt med en vedtægtsændring, man større økonomisk byrde bør være et større flertal end 2/3 del, som skal stemme for. Ved mindre</p>	<p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejlbj Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke blive afklaret før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan ikke blive afklaret før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdefrænsning. Bemærkningerne giver anledning til at, indtænke de indkommende kommentarer, ved udarbejdelse af et konkret forslag til vedtægterne.</p>	<p>Bemærkningerne giver anledning til at, indtænke de indkommende kommentarer, ved udarbejdelse af et konkret forslag til vedtægterne.</p>

<p>beslutninger som er grundlagsstørrelsen passende.</p> <p>Et høringssvar (nr. 16) bemærker, at der står, at når første fase afsluttes, (red. Grundvand og overfladevand) påbegyndes anden fase (red. Kystbeskyttelse). Der spørges til, hvem der har taget den beslutning.</p> <p>Et høringssvar (nr. 22) mangler en beskrivelse af, hvordan man efter forundersøgelsen igangsætter anlæg af grøfter og diger. Især i forhold til udgifter og hvem der har beslutningskompetencen.</p> <p>Underskriftindsamlingen imod et havdige (fra 74 forskellige grunde med 96 ejere og 5 beboere som underskrivere) argumenterer for, at man ikke skal inddrage havvand i processen.</p>		
<p>Vådømrådeprojektet og Landvindingslaget Aulby Møllemade.</p> <p>Der er indkommet tre høringssvar, (nr. 39, 3, 2) der omhandler Aulby Møllemade laget.</p> <p>To af høringssvarerne (nr. 2 og 39) omfatter det nuværende havdige, der er ejet af Landvindingslaget.</p> <p>En af de to (nr. 2) mener, at et fremtidigt Vejlyb Feds lag ikke skal overtage et havdige som ikke er vedligeholdt. Vedtægterne i Landvindingslaget er ikke overholdt, i forhold til deres havdige.</p> <p>Det andet høringssvar (nr. 39) er afsendt fra flere fastboende, tilsammen ejer de 8 grunde. De mener, at der skal etableres et samarbejde med</p>	<p>I forhold til landvindingslaget og hvordan det nuværende havdige og højvandsklap, skal indgå i Vejlyb Feds klimalag, afhænger af om vådområdeprojektet bliver gennemført, og om Vejlyb fed laget vil optage det anlæg.</p> <p>Hvis laget bliver nedlagt, vil dem som har interesse i at bevare havdiget og klappen, have mulighed for at overtage denne.</p> <p>Her kunne det være muligt at Vejlyb Feds klimalag optager de anlæg, når klappen og diget bliver istandsat således at de overholder landvindingslaget vedtægter. Hvis Vejlyb Feds klimalag vælger at optage de anlæg, skal anlæggene indskrives i Vejlyb Feds klimalags vedtægter og som der skal være hjemmel til i vedtægterne.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af principperne til områdefgræsning, bidragsfordelingen eller vedtægterne. Men det bemærkes at vådområde projektet og de faktiske forhold vedr. havdige er væsentligt at inddrage i udarbejdelse af en forundersøgelse.</p>

<p>landvindingslaget. Dertil mener de at vedligeholdelse og forstærkning af det nuværende havdige med højvandsklap, skal indgå i dette sammenarbejde. Årsagen er, at de fleste værdier findes i dag i sommerhusområdet, og ikke som landbrugsjord, som havdige oprindeligt er designet til.</p> <p>To af høringssvarene (nr. 2, 3) er bekymret for at vådområdeprojektet, bevirker en stigning af grundvandet i Vejlbj Fed</p>	<p>Hvis vådområdeprojektet ikke bliver gennemført, kan landvindingslaget forblive som nu, og vil skulle bidrage til Vejlbj Feds klimalag ligesom de andre grundejere og ledningsejere i området. Først når Vejlbj Feds klimalag, har besluttet, hvilke anlæg der skal til og det er klarlagt, om det nuværende havdige og klappen skal have en funktion i beskyttelsen af Vejlbj Fed, vil der blive indledt forhandlinger om vilkårene dertil.</p> <p>I forbindelse med forundersøgelse (ikke screeningen) af Møllemadeprojektet har det været opgaven for kommunens rådgiver på projektet at beregne afvandingsmæssige konsekvenser både indenfor og udenfor projektgrænsen. Rådgiveren har lavet afvandingskort med beregninger af nuværende og fremtidige afvandingsforhold. Den sydvestlige ende af det planlagte vådområde bliver sø med permanent vandspejl, men den østlige del ud mod Vejlbj Fed bliver kun marginalt vådere og vil ved realisering blive til rørskov uden vandspejl. Koten i Møllemaden er bl.a. valgt ud fra, at der ikke må være konsekvenser udenfor projektområdet – altså på ydersiden af Nordre Landkanal og Aulby Møllemade. Det var rådgiverens overordnede konklusion, at Møllemadeprojektet i mindre grad vil kunne mindske risikoen for oversvømmelser i Vejlbj Fed pga. magasinfunktionen, da meget af det overfladevand der i dag ledes direkte til åerne, ved realisering af vådområdeprojektet vil blive ledt ind i området og forsinket inden udløb.</p> <p>I forundersøgelsen er det vurderet at Møllemade projektet vil reducere risikoen for oversvømmelser i Vejlbj Fed, ved at det vand som i dag strømmer</p>	
--	--	--

	<p>til Nordre landkanal, opstrøms "knækket" vil blive ledt igennem vådområdet i stedet for til den del af Nordre Landkanal som grøfterne vest for Hovkrogvej afvander til i dag. Således vil vandet i Nordre Landkanal, ved gennemførelse af Møllemade projekt, kun stamme fra det vand som kommer fra grøfterne i Vejby fed og det vand som støver op i Aulby mølle å og Nordre Landkanal når højvandsklappen er lukket som det sker i dag. Screeningsrapporten blev udarbejdet efter den tekniske forundersøgelse, fordi flere fra Vejby Fed havde udtrykt bekymringen over grundvandet. Screeningsrapporten har derfor til formål at afdække oversvømmelsesrisici fra havet og oversvømmelsesrisici fra grundvand og nedbør.</p> <p>En screeningsrapport, er en screening for at se om der er behov for en større undersøgelse, hvor det er normalt med begrænsede målinger, store usikkerheder og at der ikke forefindes et stort datagrundlag. Indtil videre er der ikke taget beslutning om, hvorvidt Møllemade projektet bliver gennemført - kun at der arbejdes hen imod at projektet kan gennemføres, hvis det bliver muligt at finde erstatningsjord til landmændene der driver jord i området. Middelfart Kommune har for at få klarlagt mulige grundvandskonsekvenser udenfor Møllemaden, igangsæt kontinuerlige grundvandspejlinger i Vejby Fed området, således at hvis Møllemadeprojektet bliver gennemført, så er der et større datagrundlag og man vil få et bedre billede af, om projektet medfører ændringer.</p>	
--	--	--

	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af principperne til områdeafgræsning, bidragsfordelingen eller vedtægterne. Men det bemærkes at vådområde projektet og de faktiske forhold vedr. havdige er væsentligt at inddrage i udarbejdelse af en forundersøgelse.</p>	
<p>Grøfterne Der er indkommet ni høringsvar (nr. 37, 26, 22, 21, 20, 16, 12, 5, 2) angående grøfter. Fem af høringsvarerne (nr. 2, 5, 12, 22, 37) forespørg, om der er undersøgt, i forhold til de manglede grøfter og dens betydning for oversvømmelser i Vejlbj Fed.</p> <p>To af høringsvarerne (nr. 16, 26) argumenterer for, at det er dem, som har tildækket grøfterne, også må frigøre grøfterne igen. Således at regningen ikke videre til alle andre i området.</p> <p>Et af høringsvarerne (nr. 20) kommer for et erhverv, som har en grøft som de vedligeholder og andre har tilkøbt sig. Grøften de vedligeholder, har ikke forbindelse til andre grøfter.</p> <p>En (nr. 21) mener ikke, at problemerne er blevet større, siden der er blevet kloakeret. Der nævnes, at mange grøfter, ikke har forbindelse til stranden fra hovkrogvej og at det derfor ikke giver mening at vedligeholde grøfterne.</p>	<p>Sommerhusområdet har før udbygning haft udfordringer med oversvømmelser. Den øgede udbygningsaktivitet, nedlæggelse af grøfter langs vegavej sidst i 60'erne og begyndelse af 70'erne og de senere års øgede klimahændelser, har bevirket større ødelæggelser af værdier og en øgede opmærksomhed i området.</p> <p>Kommunen har i 2017 undersøgt om det er muligt at genetablere grøfterne. Da det ikke kan bevises på matrikelniveau, hvor grøfterne tidligere har ligget, kan Middelfart Kommune ikke påbyde ejere at genetablere grøfter.</p> <p>Dårligt vedligeholdt grøfter afhjælper ikke udfordringerne i Vejlbj Fed, Middelfart Kommune foretager derfor årligt tilsyn med de private grøfter i området (som det eneste sted i kommunen). Når Middelfart Kommune konstaterer at grøfterne mangler vedligeholdelse, kontakter kommunens vandløbsteam de ansvarlige brederejere, for at få bragt forholdene i orden.</p> <p>Middelfart kommune har undersøgt i felten og forsøgt at fremskaffe kort, tidligere kendelser, tinglysninger og andet materielle som vil kunne stedfaste nedlagte grøfter i Vejlbj Fed.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af principperne til områdeafgræsning, bidragsfordelingen eller vedtægterne. Men det bemærkes at grøfternes faktiske forhold i Vejlbj Fed er væsentligt at inddrage i udarbejdelse af en forundersøgelse.</p>

	<p>I perioder med vedvarende regn, vil de nuværende grøfter ikke have tilstrækkelig kapacitet til at kunne aflede vandet fra området, pga. områdets placering og udformning. Det er grundejernes eget ansvar at betale og lave afværgeforanstaltninger for at beskytte egne værdier. Formålet med forundersøgelsen er netop at klarlægge, hvilke løsninger der teknisk er muligt i området.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af principperne til områdeafgræsning, bidragsfordelingen eller vedtægterne. Men det bemærkes at grøfternes faktiske forhold i Vejlbj Fed er væsentligt at inddrage i udarbejdelse af en forundersøgelse.</p>	
<p>Klimaprognoserne</p> <p>I forhold til emnet klimaprognoserne, er der indkommet 19 (nr. 43, 41, 39, 38 35, 34, 33, 32 31, 30, 29, 28, 27, 26, 25, 19, 13, 8, 5) høringsssvar.</p> <p>De 13 af høringsvarerne, kommer fra 87 ejere og er ikke enig i, at forundersøgelse skal inkludere klimaproblematikkerne og især ikke kystproblematikkerne. (nr. 5,8 13, 19, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 38, 41, 43)</p> <p>Seks af høringsvarerne som er afsendt fra arbejdsgruppen samt 11 forskellige ejere (nr. 25, 30, 31, 34, 35, 39) mener, at klimaproblematikkerne og især kystproblematikkerne skal medtages i en forundersøgelse.</p>	<p>Kysten langs Vejlbj Fed er en tilvækstkyst, og der er derfor lav risiko for erosion. Selvom området ikke er erosionstruet, ligger dele af kysttrækningen under kote 1,75 (DVR90) og en højvandsituation der overstiger dette vil derfor kunne oversvømme dele af området. Med de klimaprognoser der arbejdes med, forventes en hævelse af denne størrelse at forekomme med højere hyppighed i fremtiden. Dette skyldes at klimaprognoserne forventer at der vil være havandsstigninger imellem 17-36 cm i de indre danske farvande inden 2050 (DMI).</p> <p>I Vejlbj Fed området er der hydraulisk forbindelse imellem, grundvand, vandstanden i vandløb og havandsspejlet. Grundvandsspejlet bliver derudover, påvirket af den nedbørsmængde som falder lokalt og i oplandet.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af principperne til områdeafgræsning, bidragsfordelingen eller vedtægterne. Men det bemærkes at en forundersøgelse skal tage højde for alle de identificerede klimatrussler i området. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, og prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår faktiske forhold vedr. havdige er væsentligt at inddrage i udarbejdelse af en forundersøgelse.</p>

	<p>Det vand, som enten ikke kan fordampes, nedsvives, når der f.eks er et højttstående grundvandspejl, eller kan strømme til et lavere liggende område vil blive liggende i området og skabe oversvømmelserne.</p> <p>Det er grundejernes eget ansvar at beskytte ejendommene og at betale for de beskyttende foranstaltninger inklusiv de nødvendige tekniske og økonomiske undersøgelser til et anlæg.</p> <p>På nuværende vidensgrundlag kan man ikke, bestemme om den anbefalede løsning for højvandsændelser i Vejby Fed vil være en hård kystbeskyttelse i form af et dige. En beskyttelse, imod højvandsændelser hvori man udnytter den naturlige tilvækst og skaber et mere naturligt kystlandskab. Eller om det vil give en tilstrækkelig beskyttelse at forhøje enkelte områder, hvori vandet ved højvandsændelser vil trænge igennem og oversvømme dele af området. Det vil en forundersøgelse kunne afklare.</p> <p>En forudsætning og et vilkår for at Middelfart Kommune kan stå i forskud, til en forundersøgelse for at løse de nuværende udfordringer med oversvømmelser er, at en forundersøgelse er helhedsorienteret.</p> <p>Forundersøgelsen tager udgangspunkt i de nuværende udfordringer i området og skal tage højde for alle de identificerede klimatrusler i området, som f.eks. højvandsændelser, flere dage med højttstående grundvandspejl og andre</p>	
--	---	--

	<p>hændelser som vil påvirke et eller flere anlæg i dens levetid.</p> <p>En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke anlægsprojekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p> <p>Middelfart Kommune har bedt Kystdirektoratet, miljøstyrelsen og miljøministeriet om at kommenterer partshøringssvaret nr. 43 (underskriftsindsamlingen), og er <i>vedhæftet Tilbagemelding vedr. spørgsmål i forbindelse med oprettelse af pumpediglag efter vandløbsloven</i></p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af principperne til områdeafgrænsning, bidragsfordelingen eller vedtægterne. Men det bemærkes at en forundersøgelse skal tage højde for alle de identificerede klimatruser i området. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, og prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår faktiske forhold vedr. havdige er væsentligt at inddrage i udarbejdelse af en forundersøgelse.</p>	
--	---	--

5. ansøgersens bemærkninger til de indkommende høringssvar.

Kommentar 1:

Vejlby Fed Vandlaug Under stiftelse

Kommentar til partshøring

Denne kommentar er i store træk et uddrag af den beretning fra den lille arbejdsgruppe, som tidligere blev sendt til forvaltningen og som ligger på hjemmesiden <https://vejlbyfedvandlaug.dk/dokumenter>.

Den store arbejdsgruppe er opfordret til at kommentere denne fremgangsmåde, men kun ret få (6) har reageret på opfordringen. De har alle bakket op om fremgangsmåden.

Den lille arbejdsgruppe består af: Preben Lærche, Eigil Kristensen, Morten Hansen, Bjarne Knudsen og Finn Hove. Vi blev valgt af den store arbejdsgruppe på de møder, som har været afholdt.

Kommentarer til partshøringen

Partshøringen gav 44 tilbagemeldinger, hvoraf nogle repræsenterer flere grundejere. Et høringssvar havde for eksempel 70 underskrifter. Så man må sige, at der stadig er en bred interesse for emnet.

Ansøgningen fra den lille arbejdsgruppe

I den lille arbejdsgruppe er vi blevet en hel del klogere, end da vi lavede ansøgningen og vedtægtsudkastet. Det står os nu ret klart, at med den viden vi har i dag, ville udkastet til udgiftfordeling have set anderledes ud, for eksempel

1. Indarbejdet, at området består både af sommerhusområdet og landbrug, skov, og naturgrunde med og uden helårsbebyggelse mv.
2. Taget hensyn til at kommunen ejer P-pladser og andre offentlige arealer, som i vidt omfang anvendes af folk uden for området.
3. En bidragsfordeling som næppe ville have indeholdt areal og gennemsnitlig kote som udtryk for nytteværdi, men måske andre parametre. Det er blandt andet kommet frem, at grundvandspejlet ikke er vandret, men følger jordlagene, hvorfor et højtliggende hus kan have større grundvandsproblemer end et lavtliggende hus. Måske er ejendomsværdi, hovedbebyggelsens kote eller som i Varberg: en konkret vurdering ejendom for ejendom om risiko for indtrængende vand i huset bedre. Men disse parametre kan der siges noget mere begavet om når vi kender resultatet af forundersøgelsen.
4. Taget hensyn til atypisk store arealer (DUI, campingpladsen)

Forundersøgelsens omfang

Muligheden for og modstanden mod et eventuelt havdige har fyldt meget i tilbagemeldingerne. Modstanden kommer dels fra beboere som mener, at de aldrig vil få problemer med havvand og fra beboere, som mener at der vil gå mange år, før de får problemer.

En underskriftindsamling med 70 underskrifter udtrykker bl.a. stærk bekymring for omkostninger og omfang af et eventuelt dige. Vi har ingen kommentarer til argumenterne i dette høringssvar, men har noteret os at også dette høringssvar mener at vi bør have en strategi og plan for de udfordringer, der måske kommer.

Vi mener, at vi trygt kan konkludere, at der er bred tilslutning til vi må have en plan (Hvad skal der ske? Hvornår? Hvad koster det?) for håndtering ikke alene af grundvands- og regnvandsproblemer men også af havvandproblemer og vand fra Avlby Mølleå.

At få en plan er med andre ord ikke det samme som, at alt i planen skal gennemføres på få år eller på forhånd gå ud fra at planen vil indeholde at det nuværende havdige genetableres i sin oprindelige højde og forlænges langt mod nord.

Der har også været temmelig mange kommentarer til, at problemerne måske kan henføres til at en del grundejere har forsømt at vedligeholde de oprindelige afvandingsgrøfter. Dette kan meget vel være tilfældet. Men vi ved det ikke, før tingene er undersøgt.

Endelig har også områdeafgrænsningen givet kommentarer. For logisk nok har landbrugsarealer uden beboelser og de højtliggende grunde mod nord færre – eller i det mindste andre - problemer end de lavtliggende grunde mod syd og midt i området. Vi har ikke et bud på, hvordan disse grundejere vil føle sig retfærdigt behandlet, men anbefaler jævnfør oven for, at dette spørgsmål afklares når vi kender resultatet af

forundersøgelsen.
Arbejdsprocessen

Partshøringen har bragt negativ kritik af arbejdsprocessen (den har været svær at overskue, vi i arbejdsgruppen har været selvbestaltet og arbejdet diktatorisk etc.).

Vi har svært ved at se, at det kunne have være gjort anderledes, men anerkender at nogle har svært ved at overskue historik, sammenhæng og kommunikation via e-boks. Vi har forsøgt at bruge vores nu et år gamle hjemmeside og Vejlbj Fedts Facebook gruppe til et fremme kommunikationen og gensidig forståelse. Vi har også haft nogle få og i den henseende positive små møder med grupper af beboere.

Lige nu drøfter vi om vi kan styrke denne ”de små møders dialog”, og om vi har ressourcer til det.

På den lille arbejdsgruppes vegne
[Navn, Adresse]

Kommentar 2:

Der er i høj grad mangel på objektive informationer om forholdene på Vejlbj Fed.

En gennemlæsning af høringssvarene viser et stort behov for objektive informationer. Objektive informationer er forudsætningen for at få en fornuftig debat om klimatilpasning på Vejlbj Fed. F.eks. vil det være fremmende for debatten, at alle kendte svarene på nedenstående spørgsmål:

Kystsikring:

- 1) Ved hvilken havvandstand (i cm) begynder vandet at løbe ind i sommerhusområdet og hvor?
- 2) Hvor ligger det eksisterende havdige og højvandslukke og hvem og hvordan vedligeholdes det?
- 3) Hvad er havvandstanden (i cm) ved en 20-, 50- og 100-års hændelse ved Vejlbj Fed strand?
- 4) Hvordan skal 20-, 50- og 100-års hændelser forstås?
- 5) Hvad viser Kystdirektoratets og andre myndigheders tal, prognoser og værktøjer om behovet for kystsikring ved Vejlbj Fed?
- 6) Hvad er højest varslet vandstand ved Vejlbj Fed?
- 7) Etc.

Grøfter og dræn:

Mange beboere i Vejlbj Fed er ikke bekendt med, at der er en del grøfter og dræn på Vejlbj Fed, som er reguleret efter Vandløbsloven, det vil f.eks. sige, at Kommunen er vandløbsmyndighed og fører kontrol med oprensning. Mange har den opfattelse, at regnvandet ikke kan komme væk fra sommerhusområdet fordi grøfterne ikke er oprensede. Dette er ikke nødvendigvis rigtigt.

- 1) Hvilke grøfter og dræn på Vejlbj Fed er omfattet af Vandløbsloven?

Højdekort (kotekort), Grundvandskort og Bluespotkort (lavninger hvor regnvand samles):

Mange tror fejlagtigt, at de lavest liggende grunde er dem, der har de største problemer med regnvand og grundvand. Dette er ikke korrekt, hvilket tydeligt fremgår af kote-, grundvands- og bluespotkortene:

- 1) Hvordan ser kotekortet ud for Vejlbj Fed?
- 2) Hvor højt står grundvandet i Vejlbj Fed?

3) Hvor samler regnvandet sig i Vejlbj Fed?

Øvrige forhold:

- 1) Møllemaen. Det kunne være gavnligt for beboerne på Vejlbj Fed at få kendskab til planer og status for evt. oversvømmelse af Møllemaen. En oversvømmelse af Møllemaen vil gøre Vejlbj Fed området mere attraktivt og dermed øge investeringslysten i klimatilpasningen. Hvad er planer og status for Møllemaen?
- 2) Områdeafgrænsning. Hele havdiget bør indgå i projektorrådet. Det eksisterende havdige krydser Aulby Mølleå og fortsætter et stykke syd for åen. Stykket syd for åen er ikke med i den nuværende afgrænsning.

6. Indsendte høringsvar, med forvaltningens besvarelse i sin fulde længde/ordlyd:

	Høringsvar	Besvarelsen
1	<p>Goddag</p> <p>Jeg har læst både kommunens skrivelser og det vedlagte oplæg fra arbejdsgruppen.</p> <p>Jeg bakker op om begge og er tryk ved at tingene er i de rette hænder og kører som det skal.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>[Navn, adresse]</p>	<p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
2	<p>1)Spørgsmål , jfr det fremsendte materiale modtaget d.d.</p> <p>Er det undersøgt hvilken indflydelse afvanding af de bagvedliggende interesse-landbrugsarealer , ca 160 ha omfattet af landvindingslaget Aulby Møllemade, herunder den manglende vedligeholdelse af grøfter/kanaler/pumper/sluser og et havdige indenfor sommerhusområdet som delvis er faldet sammen mellem sommerhusejendomme (som beskrevet af Anders Bo Jensen, Middelfart kommune i slides "oversvømmelser og klimatilpasning I sommerhusområdet Vejly fed") - herunder oprensning af interne grøfter indenfor sommerhusområdet har på det stigende grundvandsniveau i sommerhusområdet ?</p> <p>Som det fremgår af vedtægten for landvindingslaget ses den sydlige del af sommerhusområdet omfattet af lagets bestemmelser iflg det tilhørende kortbilag</p> <p>Mvh [Navn], sommerhus ejer i Vejly Fed</p> <p>2) Tak for tilsendt screeningsrapport (vedr. etablering af vådområde _ Aulby møllemade) Som det fremgår af rapporten er det lidt "usikkert" om et oversvømmet vådområde vil påvirke grundvands-stigningen yderligere i sommerhusområdet Nuværende afvanding af interesseområdet Aulby møllemade (ca 160 ha) via kanaler</p>	<p>1) Sideløbende med forundersøgelse af potentiallet for etablering af vådområdeprojekt i Aulby Møllemade er der lavet en screening, med det formål at undersøge hvad det ville betyde at hæve vandstanden i møllemeden. Heri kan det læses at både vandstanden i møllemeden og havvandtigningen i området vil være en konsekvens af klimaforandringerne, og ikke vandstandshævning i møllemeden.</p> <p>I forhold til landvindingslaget og hvordan det nuværende havdige og højvandsklap, skal indgå i Vejly Feds klimalag, afhænger af om vådområdeprojektet bliver gennemført. Hvis laget bliver nedlagt, vil dem som har interesse i at bevare havdiget og klappen, have mulighed for at overtage denne.</p> <p>Her kunne det være muligt at Vejly Feds klimalag optager de anlæg, når klappen og diget bliver istandsat således at de overholder landvindingslaget vedtægter. Hvis Vejly Feds klimalag vælger at optage de anlæg, skal anlæggene indskrives i Vejly Feds klimalags vedtægter og som der skal være hjemmel til i vedtægterne.</p> <p>Hvis vådområdeprojektet ikke bliver gennemført, kan landvindingslaget forblive som nu, og vil skulle bidrage til Vejly Feds klimalag ligesom de andre grundejere og ledningsejere i området. Først når Vejly Feds klimalag, har besluttet, hvilke anlæg der skal til og det er klarlagt, om det</p>

<p>mv forekommer meget omfattende samtidig med indstrømning fra havvandsstigning Gennem ikke vedligeholdte havvands-lukning / sammenfaldet eks. Dige / interne lukkede grøfter som må formodes at have stor indflydelse på grundvandsniveauet Er det kommunen der har tilsynsmyndigheden/adm./og påser vedligeholdelse Fsv angår landvindingslaget aulby møllemade - mener det tidligere var amtet der var adm myndighed mht fordeling af bidragsparter (bidrag/partner opkræves vist via ejendomsskatterne hos interessenter/ejere af landbrugsarealer der afvandes) Det er noget af et fallitbo (manglende vedligeholdelse af eks. anlæg mv som beskrevet) som et evt. nyt klima-lag (sommerhusområdet) muligvis skal overtage Hvordan ser regnskabet ud (indestående) for landvindingslaget og hvad er der afsat af beløb til vedligeholdelse af anlægget igennem en årrække Såfremt der er beholdning tilgode bør beløbet anvendes til opretning af den manglende vedligeholdelse med kommunen som adm tilsynsmyndighed, jrf Jeg /familien har helt tilbage i 60-70'erne kommet i området (hvor der historisk specielt sydlige del ved åen) altid har været voldsom oversvømmet - såvel kanal som terræn _ - kunne løbe på skøjter i isvintre syd for mølleåen Mht interne grøfter: er det undersøgt om der er tinglyst bestemmelser nærliggende ejendomme stødende op til grøfter/og rørtlagte om oprensning på de matrikler som du nævner ikke kan bestemmes på matrikelniveau ?</p> <p>Ser frem til at etablering af et nyt vand/digelag i sommerhusområdet Vejby fed sker på en juridisk/teknisk forsvarligt grundlag med grundige forundersøgelser, herunder en retvisende beregning af projektets økonomi MVH [Navn]</p> <p>3) Lige lidt suppl.</p>	<p>nuværende havdige og klappen skal have en funktion i beskyttelsen af Vejby Fed, vil der blive indledt forhandlinger om vilkårene dertil.</p> <p>I forhold til de interne grøfter, så har dårligt vedligeholdte grøfter en negativ indflydelse på oversvømmelsesproblematikken. Kommunen gennemgår de private vandløb i området årligt og kontakter bredejerere hvis der konstateres manglende vedligeholdelse af vandløb(grøfter). Der er flere grøfter som er blevet tjækket gennem tiden, her kan det ikke bevises på matrikel niveau, hvor grøfterne har været. Kommunen kan derfor ikke påbyde lodsejere at få grøfterne reetableret.</p> <p>I perioder med vedvarende regn, vil de nuværende grøfter ikke have tilstrækkelig kapacitet til at kunne aflede vandet fra området, pga. områdets placering og udformning. Det er grundejernes eget ansvar at betale og lave afværgeforanstaltninger for at beskytte egne værdier. Formålet med forundersøgelsen er netop at klarlægge, hvilke løsninger der teknisk er muligt i området. Middelfart kommune har undersøgt i felten og forsøgt at fremskaffe kort, tidligere kendelser, tinglysninger og andet materielle som vil kunne stedfæste nedlagte grøfter i Vejby Fed.</p> <p>2)</p> <p>I forbindelse med forundersøgelse (ikke screeningen) af Møllemadeprojektet har det været opgaven for kommunens rådgiver på projektet at beregne afvandingsmæssige konsekvenser både indenfor og udenfor projektgrænsen. Rådgiveren har lavet afvandingskort med beregninger af nuværende og fremtidige afvandingsforhold. Den sydvestlige ende af det planlagte vådområde bliver sø med permanent vandspejl, men den østlige del ud mod Vejby Fed bliver kun marginalt vådere og vil ved realisering blive til rørskov uden vandspejl. Koten i Møllemeden er bl.a. valgt ud fra, at der ikke må være konsekvenser udenfor projektområdet – altså på ydersiden af Nordre Landkanal og Aulby Møllemade. Det var</p>
--	---

<p>Jeg trak lige vedtægt og tilhørende kortbilag , Landvindingslaget Møllemaden</p> <p>Som det ses af interessegrænsen på kortbilaget /påhvilende parter indgår en større del af det sydlige sommerhusområde i vedtægtens bestemmelser.</p> <p>Bemærk bla. § 4 bestemmelser om byggelinje 5 m fra Udvendig og indvendig digefod (pt delvis sammenfaldet og måske delvis inddraget under de tilstødende sommerhusgrunde/ejendomme) ?</p> <p>Samt oprensning af kanaler med anlægsbeskrivelse</p> <p>Vedtægten beskriver nøje den oprindelig anlægsbeskrivelse, herunder de løbende vedligeholdelsesbestemmelser og hvilke byrder der er pålagt digelaget / lodejere</p> <p>Tænker, at manglende overholdelse af vedligeholdelsesbestemmelser "måske" har / har haft indflydelse på grundvandsniveauet –</p> <p>Skal denne byrde påhvile de nuværende sommerhusejere i vejlbj Fed ved oprettelse af et nyt vandlaug – eller skal Møllemaden inddrages som betaler i forhold til de nævnte vedligeholdelses-mangler</p> <p>Mvh, [Navn]</p> <p>Vedhæftet nr. 2_3</p>	<p>rådgiverens overordnede konklusion, at Møllemadeprojektet i mindre grad vil kunne mindske risikoen for oversvømmelser i Vejlbj Fed pga. magasinfunktionen, da meget af det overfladevand der i dag ledes direkte til åerne, ved realisering af vådområdeprojektet vil blive ledt ind i området og forsinket inden udløb.</p> <p>I forundersøgelsen er det vurderet at Møllemade projektet vil reducere risikoen for oversvømmelser i Vejlbj Fed, ved at det vand som i dag strømmer til Nordre landkanal, opstrøms "knækket" vil blive ledt igennem vådområdet i stedet for til den del af Nordre Landkanal som grøfterne vest for Hovkrogvej afvander til i dag. Således vil vandet i Nordre Landkanal, ved gennemførelse af Møllemade projekt, kun stamme fra det vand som kommer fra grøfterne i Vejlbj fed og det vand som støver op i Aulby mølle å og Nordre Landkanal når højvandsklappen er lukket som det sker i dag. Screeningsrapporten blev udarbejdet efter den tekniske forundersøgelse, fordi flere fra Vejlbj Fed havde udtrykt bekymringen over grundvandet. Screeningsrapporten har derfor til formål at afdække oversvømmelsesrisici fra havet og oversvømmelsesrisici fra grundvand og nedbør.</p> <p>En screeningsrapport, er en screening for at se om der er behov for en større undersøgelse, hvor det er normalt med begrænsede målinger, store usikkerheder og at der ikke forefindes et stort datagrundlag. Indtil videre er der ikke taget beslutning om, hvorvidt Møllemade projektet bliver gennemført - kun at der arbejdes hen imod at projektet kan gennemføres, hvis det bliver muligt at finde erstatningsjord til landmændene der driver jord i området. Middelafart Kommune har for at få klarlagt mulige grundvandskonsekvenser udenfor Møllemaden, igangsæt kontinuerlige grundvandspejlinger i Vejlbj Fed området, således at hvis Møllemadeprojektet bliver gennemført, så er der et større datagrundlag og man vil få et bedre billede af, om projektet medfører ændringer.</p>
--	--

		<p>3) Et anlæg som et havdige, vil ikke påvirke grundvandsstanden, da anlægget ligger ovenpå terrænet og er anlagt til et andet formål (højvande).</p> <p>I forhold til manglede vedligeholdelse af havvandsdiget, og de skader som kan opstå i forbindelse med en højvandsshændelse, er Landvindingslaget ansvarligt, hvis den skadelidte kan påvise at det skyldes manglede vedligeholdelse.</p> <p>Hvis Landvindingslaget nedlægges, vil dem som har interesse i at bevare havdige og klappen, have mulighed for at overtage denne. Ved overdragelse skal anlæg opfylde bestemmelser som følger at Landvindingslaget vedtægter.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
3	<p>Vi har et par bemærkninger til det udsendte materiale.</p> <p>1) Vi kender ikke helt teknikken bag beregning af koter, men kan forstille os en masse diskussion om, om koterne er korrekt beregnet. Der kan være sket meget i tidens løb, noget kan være fyldt op, andet kan være sunket og måske er kommunens datagrundlag ikke korrekt. Vi foreslår derfor en adgang til at få beregningerne prøvet, hvis der er usikkerhed om rigtigheden. Hvis grundejeren får ret, betaler kommunen (eller det fælles projekt). Hvis grundejeren ikke har ret, betaler han/ hun selv.</p> <p>2) Klimaudfordringerne er naturligvis alvorlige, men lige nu er vi mere bekymret for planerne om at lave vådområde i baglandet. Som formand en lystfiskerforening har jeg set flere eksempler på, at etablering af et vådområde har givet alvorlige problemer på de tilstødende arealer. Vi mener derfor, at analysen bør vurdere risikoen for en vandstandsstigning forårsaget af anlæg af vådområdet. Og vi mener ligeledes, at der bør fastlægges koter for grundvandsstanden umiddelbart nord for den nordre kanal, og at denne ikke må ændres ved etablering af et vådområde. Dette skal garanteres af Middelfart kommune, som også skal</p>	<p>1) Koterne kommer fra Danmarks højdemodel, som anvendes på landsplan til bl.a. Bygninger og anlægsprojekter. Kurverne med en ækvidistance på 0,25 m, har en højdefølgelse på +/- 0,125 m. Danmarks højdemodel, dannes hvert 5. år ved laserscanning med fly. (kilde Dataforsyningen 06-01-2023 kl. 8:30). Udgifterne til. F.eks. en landmåler til indmåling af de enkelte grunde, vil være en del af laget (det fælles projekt), og derved grundejerne i Vejlbj Fed som vil skulle betale den udgift.</p> <p>Den øgede udgift til at fastsætte en mere præcis opmåling, vil hurtigt overstige den udgift som man ellers vil have haft. Derfor vil en mere præcis opmåling ikke stå i mål med den udgift man har til en forundersøgelse, og vil således ikke være forenelig med proportionalitetsprincippet.</p> <p>2) I forbindelse med forundersøgelse af Møllemadeprojektet har det været opgaven for kommunens rådgiver på projektet at beregne afvandsingsmæssige konsekvenser både indenfor og udenfor projektgrænsen. Rådgiveren har lavet afvandsingskort med beregninger af både nuværende og</p>

<p>forpligte sig til at bære eventuelle omkostninger ved at holde styr på vandstanden i kanalen.</p> <p>Vi går du fra, at denne mail videregives til arbejdsgruppen.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>[Navne, adresse]</p>	<p>fremtidige afvandsforhold. Den sydvestlige ende af det planlagte vådområde bliver sø med permanent vandspejl, den østlige del ud mod Vejby Fed bliver kun marginalt vådere og vil ved realisering blive til rørskov uden vandspejl. Koten i Møllemaden er bl.a. valgt ud fra, at der ikke må være konsekvenser udenfor projektområdet – altså på ydersiden af Nordre Landkanal og Aulby Møllemade (Vejlby Fed). Det var rådgiverens overordnede konklusion, at Møllemadeprojektet i mindre grad vil kunne mindske risikoen for oversvømmelser i Vejby Fed pga. magasinfunktionen, da meget af det overfladevand der i dag ledes direkte til åerne, ved realisering af vådområdeprojektet vil blive ledt ind i området og forsinket inden udløb.</p> <p>Middelfart Kommune har igangsat pejlinger i Vejby Fed området, således at hvis vådområdeprojektet bliver realiseret at vil der være en datagrundlag som vil det kunne påvise om der er afvandsmæssige konsekvenser udenfor projektområdet. Forundersøgelsen i Vejby Fed, skal forholde sig til Møllemaden, både i forhold til nuværende forhold men også ved realisering af vådområdeprojektet.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
<p>4</p> <p>Hej Teknik & Miljø.</p> <p>Jeg har modtaget udkast til vedtægter og forslag til fordeling af udgifter.</p> <p>I forhold hertil har jeg følgende bemærkninger.</p> <p>1. Jeg kan ikke læse nogen steder at mit foreløbige tilsagn er begrænset til et beløb i niveau DKK 2.500 - 3.000 der alene skal dække forundersøgelsen. Jeg går ud fra at det fortsat kun er forundersøgelsen der igangsættes, og at det kræver fornyet stillingtagen inden den "store og endelige løsning" gennemføres?</p>	<p>1) Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forså. Det vil kræve at grundejerne i Vejby Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdefrænsning.</p> <p>2) Middelfart Kommune anerkender at det på nuværende tidspunkt, kan være abstrakt at forholde sig til en udgift man</p>

<p>2: I forhold til fordelingen af udgifter mellem lodsejerne er jeg nødt til at sige, at ud fra den beskrivelse der er lavet, kan jeg på ingen måde gennemskue hvad det betyder for mig og hvilken andel af de samlede omkostninger jeg bliver tildelt. Så det kunne jeg godt tænke mig at se nogle beregninger på, hvordan min samlede vægtning blandt alle lodsejere bliver.</p> <p>Generelt synes jeg dog, at det er en sympatisk tanke at jo større nytteværdi, jo større andel.</p> <p>Men heri kan jeg igen ikke undgå at bemærke, at der tilsyneladende ikke er indregnet i modellen at et sommerhus i første række til 5 mio eller 10 mio alt andet lige vil opnå en større økonomisk nytte end mit sommerhus som jeg købte i 2019 til 1,5 mio. Den vinkel savner jeg indarbejdet i modellen.</p> <p>Ellers er jeg enig i, at grundstørrelse samt kote-niveauer er relevante kriterier at kigge på.</p> <p>Konklusion:</p> <p>1: Jeg savner en indikation af hvor stor en samlet vægtning jeg vil få, med min grund, hus, kote osv..</p> <p>2: Jeg savner at værdien af sommerhuse indgår i vægtningen.</p> <p>Vil I for god ordens skyld bekræfte at have modtaget svar på partshøring.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>[Navn] [Adresse]</p>	<p>endnu ikke kender det konkrete beløbet på. Det er Middelfarts kommunes erfaring, at det i disse typer af projekter er principperne, som det kan være svære at blive enig om, i højere grad end konkrete beløb.</p> <p>De forslåede principper er hvad arbejdsgruppen, som repræsenterer og består af grundejeren i Vejby Fed, mener hvad det vil være mest rimeligt, udefra deres vidensgrundlag. Arbejdsgruppen havde til opgave at komme med et forslag til det samlede projekt. Bemærkninger giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen.</p>
--	---

5	<p>Ifølge det udsendte materiale gør følgende regler for fællesbetaling sig gældende:</p> <p>"Udgifterne til en forundersøgelse, skal efter vandløbslovens § 41 jf. § 24 søges fordelt mellem de grundejere og andre, som har nytte og interesse."</p> <p>Nu foreslår arbejdsgruppen så følgende fordeling:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.basisdel (ens for alle), 2.andel afhængig af grundstørrelse, 3.andel afhængig af kotehøjde <p>[Adresse] har, som talrige øvrige grunde, og som tydeligt nævnt på alle møder, INGEN problemer med overfladevand (eller stigende havvand) og det derfor i modstrid med vandløbslovens § 41 jf. § 24, når det foreslås at grunden, fordi den er stor, skal betale en uforholdsmæssig stor del af en regning for et projekt, som på ingen måde kommer grunden til gavn.</p> <p>Arbejdsgruppen har ikke ønsket at splitte projektet og dermed afstemningen i henholdsvis overfladevand og et evt. dige, men har på trods af gentagne protester fra mange grundejere slået de to sammen, selvom de intet har med hinanden at gøre. Man har ikke ønsket at undersøge muligheden for renovering af eksisterende vandafledningskanaler, som tidligere fungerede fint, da flere vandplagede grundejere ikke ønsker at fjerne hække, hegn, mv., som over årene har tildækket renderne. Man har generelt ikke ønsket at anerkende de mange grundejere, som ikke har problemer med overfladevand.</p> <p>En "ens for alle" basisdel er fin og solidarisk, men den øvrige betalingsfordeling må nødvendigvis jf. ovenstående paragraffer udelukkende bero på kriterier for, hvorvidt grunden er plaget af højt grundvand/oversvømmelse ved</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. rådets område bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>I forhold, til hvilke parametre der anvendes, som et eksempel kan være grundstørrelse, kote, ejendomsværdi, bygningens størrelse, mm. Til at afgøre ens nytte, er det et krav at det skal være sagligt begrundet. Det må heller ikke føre til et resultat som er åbenbart urimeligt for den enkelte. Middelfart kommune, finder at parametrene kote og grundstørrelse ikke er urimelige faktorer, da lavt liggende grunde er mere udsatte for oversvømmelser end højtliggende og større grundareal kan blive påvirket af og bidrage til en forhøjet grundvandsspejl.</p> <p>Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havvandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatrusler i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p>
---	--	--

6	<p>nedbør eller ej og ikke på for denne sag uvedkommende kriterier som størrelse.</p> <p>[Navn, adresse]</p> <p>Vi har flere kommentarer til forslaget om fordelingen til betalingen af beskyttelse af området både imod grundvandet og forhøjede havstigninger.</p> <p>For det første, så mener vi ikke at os der er fastboende i helårshuse, og betaler skat i kommunen, bør bære noget af den økonomiske byrde. Både forundersøgelserne og siden beskyttelse af området fører med sig. Det mener vi ud fra et retfærdighedsprincip, som i øvrigt også delvist er lovfæstet. Der er blevet udført et noget større projekt i Middelfart by (Klimasikringsprojekt), som jeg igennem min skat var med til at betale. Det synes jeg er rimeligt nok. Lige så rimeligt må det være, at der nu ikke skal gøres forskelsbehandling mellem by og land. Ikke forstået på den måde, at kommunen skal betale for at beskytte et sommerhusområde. På ingen måde, da et sommerhus jo netop er et fritidshus, og dermed ikke kan sidestilles med helårsbeboelser som i Middelfart by... eller som vores.</p> <p>Vores hus har eksisteret siden 1870 og dermed længe inden "sommerhuszoner" blev opfundet. Huset har dermed overlevet den "store mandedrukning på Fyn" få år efter. Dengang placerede man husene i sikkerhed. At vi nu skal betale for at nogen sidenhen har bygget sommerhuse tæt ved vandet, for udsigtens skyld, eller i meget lave og våde områder (som kommunen ve har givet byggetilladelse til vel vidende, at det er sumpede områder), kan vi ikke se, kommer os helårsbeboelser, som er tilbager trukket fra vandet, ved. Om end vi fuldt forstår hvor træls det må være for dem. Men igen: der er forskel mellem helårsboliger og sommerhuse.</p> <p>Så til forslaget om fordelingen af omkostningerne.</p> <p>Under alle omstændigheder synes ideen med at lade kvm tælle med i nøglen er direkte besynderligt. 1 kvm direkte ved stranden, som i øvrigt også har mest brug for beskyttelse, er meget mere værd end mange kvm end væk fra havet. Eller endda landbrugszonen, som af en eller anden besynderlig årsag er taget med i projektet også.</p>		<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Udefra tidligere højesteretsdomme, klagenævns afgørelser mm. kan nytte begrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Klimabyen i Middelfart Kommune er fællesloakeret – dvs. Middelfart Spildevand har pligt til at aftage regnvand fra området.</p> <p>Spildevandsselskabet ville få problemer med at overholde deres servicemål, på grund af de øgede nedbørsmængder, og ville derfor være nødt til at renovere fællesloakken og øge kapaciteten.</p> <p>Klimabyen er en nytænkende måde at løse problemer, hvor fællesloakken bibeholdes, og regnvand håndteres på overfladen.</p> <p>Middelfart Kommune og Realdania bidrog til projektet, fordi det i høj grad også handlede om byfornyelse, skabelse af nye byrum, bedre rekreative muligheder, grønnere byrum, nye belægninger, bedre trafikale forhold osv. I KlimaBy-området ejer Middelfart Kommune en stor del af arealerne (veje, pladser, plejehjem osv.) – i Vejlbj Fed – området ejer Middelfart Kommune kun en meget lille del af arealerne (strand, parkeringsplads, naturområde mm.).</p> <p>Ved Østersøstormfloden i 1872, er det estimeret at vandet toppede omkring kote 1,75 m. DVR i Båring vig (kilde: Kystdirektoratet, 2011. Forslag til udpegning af risikoområder på baggrund af en foreløbig vurdering af oversvømmelsesrisikoen fra havet, fjerde eller andre dele af søterritoriet. Teknisk baggrundsrapport. Kystdirektoratet,</p>
---	---	--	---

<p>Et andet problem med kvm modellen, eller lade kvm for grunden indgå på nogen måder er, at jeg fx er ret ligeglad med at en mark, eller min have står under vand i løbet af vinteren. Hvis det skulle ske (det har det ikke endnu). Det er selve huset der skal beskyttes. Altså bør det i givet fald være husets areal der tæller, ikke grunden. Ikke fordi vores grund er særligt stor, men fordi jeg ikke ser logikken i at sikre prydhaver, men kun selve ejendommen.</p> <p>Hvis det er værdier projektet skal beskytte, så er en brugbar løsningsmodel naturligvis Skats vurderinger for ejendomme. Det er helt sikkert, at det heller ikke giver et retvisende billede, men dog noget mere præcist end tage udgangspunkt i kvm af grunden, eller af huset.</p> <p>En anden model ville være, at alle, uanset størrelsen på grunden, eller værdien, betaler det samme. Det er dog, som nævnt, en social skæv model der tilgodeser de dyreste ved strandkanten på bekostning af de billigste, der ligger bagerst og er placeret mest fornuftigt når det gælder havstigninger.</p> <p>Det med at lade indgå kvoter som en del af betalingsnøgle er for så vidt fin, hvis det kun gjaldt havstigninger. Men hvis det kommer til grundvand kan jeg da fastslå, at grundvandet ikke følger bestemte kvoter, men derimod vandbærende jordlag. Blandt andet har istiderne sørget for, at de ikke er vandrette, men til tider endda ganske stejle, som et besøg af Røjleklint, hvor jordlagene er blotlagte, viser.</p> <p>Når det er nævnt, så er jeg da lidt beklemmt over, at både havstigninger og grundvandsstigninger er taget med i samme projekt. Ja, det er vand begge dele, men... Det er to meget forskellige problemstillinger, som kræver helt forskellige løsninger. Så til sidst altså:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fastboende skatteborgere i helårshuse skal undtages - Kvm for grunde må på ingen måde indgå (socialt skævt, plus tåbeligt at sikre haver) - Ejendomsværdien for selve bygningerne som udgangspunkt - Kvoter duer ikke i forhold til grundvand 	<p>Lemvig.) I dag vil den samme storm toppe anderledes bl.a. pga. den postglaciale landhævning og havspejlsstigningen, og ændret terræn. Dertil forudser klimaprognoserne, at grundvandet vil stige pga. et ændret nedbørsmønster og havvandsstigninger.</p> <p>Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havvandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatrussler i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p> <p>Der er flere faktorer, der kan gøre at der er problemer i kote 1,5 m nogle steder og ikke andre. Der kan være forskelle i geologien - f.eks. kan der være små lerinsler (lerlag) under jorden, der kan ændre dræneffekten meget lokalt. Forskelle i terrænet kan også give forskellige problemer afhængigt af om kote 1,5 m er i en lavning eller højt i forhold til det omkringliggende terræn.</p> <p>Igen kan der være forskelle i de allerøverste jordlag (de jordlag der er påvirkede af de aktiviteter mennesker har lavet igennem tiden) som giver variationerne. Betydningen heraf i forhold til udfordringerne i området skal klarlægges i en forundersøgelse.</p> <p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejlbj Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdefgrænsning.</p>
---	--

7	<p>Vi er ejere af [Adresse], Vi ser ingen grund til nogen form for klimabeskyttelse, har været ejer af [Adresse] de sidste 37 år. Der har gennem de sidste 37 år været lagt ca 75 cm. til i højden af kysten, fra naturens side af.</p> <p>Vi har en rende langs skel, som vi flere gange om året renser op, så derfor har vi ingen oversvømmelser. Når sandet ud mod vandet lægger til i renden graver vi op med skovl, så vandet løber ud</p> <p>Hilsen [Navne]</p> <p>Ps. Vi kunne ikke komme igennem på teknisk forvaltnings mail.</p>	<p>Det er godt at høre jeres grøft bliver vedligeholdt. Det er korrekt at kysten ved Vejlbj Fed er en tilvækstkyst, og ikke en erosionskyst. Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havvandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatrusler i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
8	<p>1) Vedhæftet nr. 8</p> <p>2) Sagen om indlemmelse i et vandlag og mulighed for etablering af havdige med pålæg af udgifter hertil bekymrer så meget, at jeg på ejernes vegne vil bede om at få foretræde for kommunens politiske udvalg inden sagen afgøres. Håber på en velvillig behandling.</p> <p>Jeg beder venligst om en bekræftelse på modtagelse af anmodningen.</p>	<p>Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havvandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatrusler i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p> <p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>

9	<p>Vedrører: Vejlby Fed klimalag-Partshøring Indsigelse mod det fremsendte forslag til bidragsfordeling.</p> <p>Som ejere af matr.nr. 34 AI, [Adresse] har vi tilkendegivet, at vi vil bidrage til en solidarisk løsning/forebyggelse af oversvømmelse i området.</p> <p>Som det fremgår af arbejdsgruppens simulationer af henholdsvis øget nedbør og havvandsstigninger vil vores grund ikke i nogle af scenarierne blive oversvømmet. En sikring mod oversvømmelse af adgangsvejen (Algolvej) vil dog gavne os.</p> <p>Dette til trods vil vi gerne bidrage, men det fremsatte forslag til bidragsfordeling er ikke acceptabel, herunder primært forslaget om at grundstørrelsen skal vægte 1/3 af udgifterne.</p> <p>Argumentet for et bidrag per m² er meningsløst, idet den eventuelle løsnings pris ikke er afhængig af grundstørrelse.</p> <p>Argumentet om større fordele ved større grund er ikke holdbart, men betyder alene, at de dyreste/største huse skal betale en større del af udgifterne. Taget i betragtning, at de dyreste huse/største grunde stort set alle ligger i det område, der formentlig ikke har behov for afvægeforanstaltninger (jf. simulationerne) er argumentet meningsløst. En differentiering af fordelene bør derfor alene ske ved differentieret bidrag baseret på koten.</p>	<p>Området afgrænses ved Aulby Mølle Å, Nordre Landkanal og boliger som er beliggende under kote 2,5 (DVR90), da det er vurderet, at disse grunde vil have nytte af projektet.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
		<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>

	<p>En acceptabel bidragsfordeling bør derfor sammensættes af en basisdel samt en andel afhængig af koten, gerne med en 50/50 deling.</p> <p>Med venlig hilsen [Navn] [Adresse]</p>	
10	<p>Hej jeg hedder [Navn] har sommerhus på [Adresse] Vejlbys fed jeg har haft grunden siden 1967 hvor de blev udbudt til salg jeg har aldrig haft vand på grunden derfor synes jeg ikke jeg skal betale for de matrikler der har vand på grunden venlig hilsen [Navn]</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>
11	<p>Svar til Vejlbys Fed klima - partshøring</p> <p>På min grund [Adresse] har der aldrig været problemer med hverken grundvand - overfladevand eller havvand.</p> <p>Med venlig hilsen [Navn] [Tlf. nr.]</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>
12	<p>Indsigelse Vejlbys fed klima laug. Jeg vil hermed stille et par spørgsmål som jeg forventer bliver svaret på i høringsprocessen.</p>	<p>Der er flere faktorer, der kan gøre at der er problemer i kote 1,5 m nogle steder og ikke andre. Der kan være forskelle i geologien - f.eks. kan der være små lerlinser (lerlag) under jorden, der kan ændre dræneffekten meget lokalt. Forskelle i terrænet kan også give</p>

<p>Hvorfor er der beboer i kote 150 der har problem og andre i samme kote ikke. Er dette selvforskyldt, pga manglende oprensning af grøfter eller andet? Hvis dette er tilfældet, er det ikke rimeligt at dette bliver gjort i Orden, før projektet bliver sat i søen. Med venlig hilsen [Navn] [Adresse] Sendt fra min iPad</p>	<p>forskellige problemer afhængigt af om kote 1,5 m er i en lavning eller højt i forhold til det omkringliggende terræn. Igen kan der være forskelle i de allerøverste jordlag (de jordlag der er påvirkede af de aktiviteter mennesker har lavet igennem tiden) som giver variationerne. Betydningen heraf i forhold til udfordringerne i området skal klarlægges i en forundersøgelse.</p> <p>Sommerhusområdet har før udbygning haft udfordringer med oversvømmelser. Den øgede udbygningsaktivitet, nedlæggelse af grøfter langs vegavej sidst i 60'erne og begyndelse af 70'erne og de senere års øgede klimahændelser, har bevirket større ødelæggelser af værdier og en øget opmærksomhed i området. Kommunen har i 2017 undersøgt om det er muligt at genetablere grøfterne. Da det ikke kan bevises på matrikelniveau, hvor grøfterne tidligere har ligget, kan Middelfart Kommune ikke påbyde ejere at genetablere grøfter.</p> <p>Dårligt vedligeholdte grøfter kan bidrage til at forværre udfordringerne i Vejlbj Fed, Middelfart Kommune foretager derfor årligt tilsyn med de private grøfter i området (som det eneste sted i kommune). Når Middelfart Kommune konstaterer at grøfterne mangler vedligeholdelse, kontakter kommunens vandløbssteam de ansvarlige bredejere, for at få bragt forholdene i orden.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
<p>13 Vi er enig i bidragsfordelingen i punkt 1 og punkt 3, men vi er meget bekymret for den bidragsfordeling, der lægges op til i punkt 2 "andel afhængig af grundstørrelse" Vi ejer et meget stort areal, derfor synes vi ikke dette er retfærdigt. Vi mener der kan laves loft på f.eks 1200 kvm. da mange grunde i området ligger på 600 - 800 kvm.</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv</p>

<p>I 2020 har vi fået lavet en vandplan for området 4X, som viser at dette område med nogle få ændringer ikke vil få udfordringer med grundvandsstigning og overfladevand de næste 30 år. Rapporten er sendt til natur og miljøafdelingen Anders Bo Jensen 15.6.20 og vi har gendst den til Nicol Slingerland 16.9.22</p> <p>Vi har boet på [Adresse] siden 2003, hvor vi IKKE har haft nogen problemer med havandssstigning. Vi håber ikke man skyder gråspurve med kanoner og bruger en masse penge på at lave et dige, da det kan være med til at gøre området mindre attraktivt. Vi medgiver, at nogle områder har problemer med grundvandet og her skal selvfølgelig findes en fair løsning for alle.</p> <p>Hilsen [Navn]</p> <p><i>vedhæftet Klimatilpasning – nr. 13</i></p>	<p>om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatruser i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p>
<p>14</p> <p>Hej.</p> <p>Jeg har et spørgsmål til bidragsfordelingen. Det er lidt svært at se, om de matrikler, som kommunen er privat lodsejer af, er med i omkostningsfordelingen. Det gælder f. eks matrikel nr. 13ø, 13y, 13x, 13v, 13u, og 17d, der i lokalplanen er angivet som "Offentligt formål". I "Følgebrev" fra Middelfart Kommune af 14. september 2022 side 5, er angivet nogle områder, der er undtaget for bidrag, så mit spørgsmål er om de ovennævnte matrikel nr., samt øvrige områder, som i lokalplanen er angivet som "Offentligt formål", er med i undtagelserne og således ikke skal betale bidrag?</p> <p>Venlig hilsen [Navn] [Adresse] [Tlf. nr.]</p>	<p>Det er de samme principperne, uagtet om det er Middelfart kommune der ejer grunden eller om det er f.eks en privat lodsejer. Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>

15	<p>Som udgangspunkt er vi positive overfor, at man forsøger at være på forkant i forhold mht. en beskyttelse af sommerhusene i Vejlbj Fed ved forventet stigende grundvand og/eller oversvømmelser.</p> <p>Da vi ingen ide har om hvor stor en udgift, det kan komme til at andrage til hhv. etablering og drift og vedligeholdelse, er det svært at vurdere konsekvenserne af den foreslåede fordelingsnøgle.</p> <p>Så vidt vi har forstået højdekurvet, ligger vores grund meget lavt, men vi har gennem de 50 år sommerhuset har været i familiens eje ikke oplevet problemer med grundvand. Heller ikke da der for et par år siden efter massivt regnvejr var problemer med oversvømmelser forskellige steder i området, inkl. på Algolvej. Vi anerkender dog, at koten må være et element i bidragsfordelingen.</p> <p>Da vores sommerhus er et af de ældste i området, ikke er særligt stort, og er bygget efter datidens standard, repræsenterer det en af de laveste værdier. Med det nuværende forslag, frygter vi, at vores andel bliver forholdsvis og måske urimelig høj i forhold til vores sommerhus værdi.</p> <p>Det er foreslået at grundareal skal være et af 3 elementer i bidragsfordelingen. Vi vil gerne foreslå at ejendomsvurderingen indgår som et element i stedet for grundarealet eller alternativt som et 4. element.</p> <p>Dvs. desto større værdi man får beskyttet, desto større bidrag.</p> <p>Da ejendomsvurderingen i modsætning til grundareal ændres løbende ved f.eks. ny-, om- eller tilbygning, vil det formentlig kræve, at der tages stilling til hvilken skæringsdato for ejendomsværdien, der skal indgå i f.eks. beregning af etableringsomkostningerne. Det bør være muligt at finde en egnet model for, hvordan det kan gøres.</p> <p>Vedr. forslaget til vedtægter finder vi at §9 stk. 1 hvor det kræves at mindst 2/3 af samtlige medlemmer skal være repræsenteret og mindst 2/3 skal stemme for vedtægtsændringer kan gøre det meget svært at få ændret vedtægterne. Det er formentlig fornuftigt i</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Middelfart kommune mener ikke, at man bør lave en differentiering imellem hvor stort flertallet skal være for en vedtægtsændring i forhold til om vedtægtsændringen berører bidragsfordelingen eller ej.</p> <p>En vedtægtsændring kan være indgribende uanset om den har en økonomisk betydning. Yderligere vil de endelige vedtægter blive tinglyst på alle ejendomme som er medlem af laget. Ved en vedtægtsændring, skal de nye vedtægter, afhængigt af ændringen påtegnes den gældende tinglysningen eller tinglyses på ny.</p> <p>Bemærkningerne giver anledning til at, indtænke de indkommende kommentarer, ved udarbejdelse af et konkret forslag til vedtægterne.</p>
----	---	--

<p>forhold til ændringer til §6, som omfatter bidragsfordelingen, men måske unødvendigt i forhold til andre vedtægtsændringer. Vedtægterne kan evt. indeholde forskellige regler for ændringer af §6 i forhold til øvrige vedtægtsændringer.</p> <p>Venlig hilsen [Navn] [Adresse], matr. 34F Vejby Fed</p>	
<p>16 Indsigelse mod vedtægtsforslag</p> <p>§ 2 der står Når førset fase er etableret, og og driftsat, påbegyndes fase 2 som er sikring af området mod indtrængende havvand</p> <p>Det kan man Skrive når og hvis undersøgelsen viser at det er påkrævet.</p> <p>Når det står i vedtægterne at det skal det laves , hvem har taget den beslutning ???</p> <p>Har kommunen besluttet at det skal laves??????</p> <p>Det skal skrives om, så I i det mindste lader som om vi har noget at skulle have sagt</p> <p>Mvh [Navn]</p> <p>Nr. 2) Indsigelse mod forslag til udgiftsfordeling</p>	<p>1) Det er laget/grundejerne i Vejby Fed som skal blive enige og ansøge Middelfart Kommune om et detailprojekt efter forundersøgelsen. Det som arbejdsgruppen har ansøgt om og som Middelfart Kommune er i gang med at behandle er, om Middelfart Kommune vil stå i forskud til en forundersøgelse i forhold til de udfordringer der er med vand i området. Middelfart Kommune forstår af arbejdsgruppens forslag til vedtægternes formulering at laget ikke vil have hjemmel til at igangsætte og arbejde for en kystbeskyttelsesløsning før de nuværende problemer er løst. Bemærkningerne giver anledning til genovervejelse af vedtægterne, når et konkret forslag udarbejdes.</p> <p>2) Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>

I referatet fra Storgruppemøde d. 25 Februar 2022 beslutter man en udgiftsfordeling, som siger grundbeløb til alle uanset grundstørrelse, beliggenhed eller ejendomsværdi .

De resterende udgifter skal fordeles efter placering , risiko og nytteværdi. Det skulle forstås på den måde at huse som ligger lavest skal betale mest fordi der er nytteværdien størst og huse som ligger højest ikke har nogen nævneværdig nytte. Referat vedhæftet i fil

Så har den lille arbejdsgruppe kommet med et forslag, som ikke harmonerer med hvad der står i referatet. Man foreslår

1. Basis betaling for alle
2. Betaling efter areal på grundene. (Det var man enige om på Storgruppemødet at det skulle man ikke)
3. Andel efter kvotehøjde / nytteværdi

Det er ikke i orden at man omgår beslutningen fra stormødet. Samtidig med at argumentet om jo større grund jo større nytteværdi ikke holder i praksis


Vi har alle kun et hus pr. grund og det primært huset som er vores problem ,når vi taler om vand. problemet stiger ikke proportionalt med grundstørrelsen

Dernæst vil samtlige huse i første række få en uforholdsmæssig stor regning p.g.a. at arealet foran vores huse er matrikuleret til grunden hvor huset ligger ,Hvorved grundene bliver store

	<p>Samtidig ligger de fleste af husene med store grunde på strandvolden og som følge deraf aldrig har haft problemer med vand</p> <p>Så jeg må på det kraftigste opfordre til at fjerne afgift på arealstørrelse, også med henvisning til at det var beslutningen ikke at gøre det.</p> <p>Vi vil gerne deltage i at løse problemet med høj grundvand og overfladevand, men bede os at betale mest til at løse andres problem. når man selv har dækket grøfterne til . det er ikke rimeligt</p> <p>I skriver selv til os at I køre efter nytte princippet.</p> <p>mit forslag er 25% på matriklen rester efter kote</p> <p>Mvh</p> <p>[Navn]</p> <p>[Adresse]</p> <p><i>Vedhæftet nr. 16</i></p>	
17	<p>Hej Nicol,</p> <p>I brevet fra den 14. august 2022, blev jeg informeret om, løsningen af problemet med de høje overfladevand- og grundvandsniveauer.</p>	<p>Det er alle indenfor områdeafgrænsningen som vurderes at få nytte af en forundersøgelse og derfor skal alle indenfor områdeafgrænsning være med til at betale. Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som</p>

	<p>Jeg har ejet sommerhuset på Polluxvej 19, i 19 år. Jeg lejer det ikke ud og bor der kun med min familie i sommerferien. I alle disse år har jeg aldrig haft problemer med høj vandstand på min ejendom. Da jeg købte den, fortalte den tidligere ejer mig, at jeg aldrig ville få problemer, med hverken oversvømmelser eller øget grundvand, da ejendommen og huset ligger på et lidt højere niveau. Det var en af grundene til, at jeg købte huset og den udtagelse er blevet bekræftet i alle årene.</p> <p>Min nevø, som tjekker, at alt er ok i huset, når jeg er i Schweiz, sendte mig fra tid til anden billeder af det oversvømmede område. I alle disse år har jeg dog aldrig haft stående vand på ejendommen.</p> <p>Da jeg bor i Schweiz og ikke kan deltage i orienteringerne, forstår jeg ikke præcis, hvad jeg har at gøre med problemet. For det problem har jeg jo ikke.</p> <p>Endvidere har jeg ingen oplysninger om hvad det vil komme til at koste mig hvis det vil blive gennemført, og hvor høje de sandsynlige omkostninger vil blive fordelt på grundejerne, ifølge arbejdsgruppens fordelingsnøgle.</p> <p>Afventer gerne svar</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>[Navn, adresse]</p> <p>[Adresse]</p>	<p>ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Hvor meget en samlet løsning vil koste, vides på nuværende tidspunkt ikke. Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende prisestimat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med inddragelse af klimaprognooserne, heriblandt kystproblematikkerne. Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejlbj Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdefagrænsning.</p> <p>Arbejdsgruppen har estimeret prisen for forundersøgelsen til 1250 kr. pr. grund med hus.</p>
18	<p>Jeg er imod, at der nedsættes et klimalag. Såfremt det alligevel sker, og der sættes en proces i gang, så mener jeg, at bidragsfordelingen bør være ens for alle grunde - uanset størrelsen på grundene.</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere høringsmateriale, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte,</p>

	<p>Venlig hilsen</p> <p>[Navn]</p> <p>[Adresse]</p>	<p>(et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>
<p>19</p> <p>Jeg mener denne sag er gået alt for hurtigt, med store potentielle økonomiske konsekvenser.</p> <p>Jeg ønsker der bliver undersøgt mulige alternativer, der ikke involverer et dige ud mod havet.</p> <p>For at begrænse vores udgifter, kan man forsøge at opgrave de gamle afvendingsgrøfter.</p> <p>Der bør undersøges flere alternativer en nuværende forslag.</p> <p>Mvh [Navn]</p> <p>[Adresser]</p>	<p>Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende pristimat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med inddragelse af klimaprognoerne, heriblandt kystproblematikkerne. Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forsle. Det vil kræve at grundejerne i Vejlbj Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdeafgrænsning.</p> <p>Bemærkningerne giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>I forhold til de interne grøfter, så har dårligt vedligeholdte grøfter en negativ indflydelse på oversvømmelsesproblematikken. Kommunen gennemgår de private vandløb i området årligt og kontakter bredere hvis der konstateres manglende vedligeholdelse af ndløb(grøfter). Der er flere grøfter som er blevet tildækket gennem tiden, her kan det ikke bevises på matrikel niveau, hvor grøfterne har været. Kommunen kan derfor ikke påbyde lodsejere at få grøfterne reetableret.</p> <p>I perioder med vedvarende regn, vil de nuværende grøfter ikke have tilstrækkelig kapacitet til at kunne aflede vandet fra området, pga. områdets placering og udformning. Det er grundejernes eget ansvar at betale og lave afvægeforanstaltninger for at beskytte egne</p>	

<p>værdier. Formålet med forundersøgelsen er netop at klarlægge, hvilke løsninger der teknisk er muligt i området. Middelfart kommune har undersøgt i felten og forsøgt at fremskaffe kort, tidligere kendelser, tinglysninger og andet materielle som vil kunne stedfaste nedlagte grøfter i Vejlbj Fed.</p>		
<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>	<p>20</p> <p> DUI – LEG og VIRKE, Odense Fællesledelse v/[Navn], [Adresse]</p> <p>Odense den 9. oktober 2022</p> <p>Vejlbj Fed Klimalag- Partshøring</p> <p>Tak for et godt høringsforslag, jeg kan dog ikke rigtigt finde ud af de økonomiske konsekvenser for feriekolonien ([Adresse]). jeg har tidligere sagt ja til deltagelse i en forundersøgelse, med en pris på 1.250 kr.. jeg er dog nu nødt til at påpege, at vi kan ikke risikere feriekoloniens fremtidige drift, men vi er positive med hensyn til klimasikring m.m..</p> <p>Feriekolonien har eksisteret i rigtig mange år, og der har i mange af årene været problemer med overfladevand/ grundvandshøjde. Tidligere har vi pumpet vand ud i Flaskebugten, og derved hjulpet hele nærområdet med vandstanden. Vi har hele tiden haft vore egne grøfter oprensede, der er oven i købet blevet lagt rør fra den anden Vegavej over i vores grøft. Vi kan desværre ikke komme af med overfladevandet på grund af tildækkede grøfter, længere op mod Hovkrogvej. Der er i tiden lagt vandrør og fibernet i disse tidligere grøfter. Vandværket har oplyst, at de er villige til at lægge deres ledninger ud midt i vejen, når de skal udskifte disse – så må man også kunne få fibernet der ud i – så grøfterne kan genåbnes eller rørlægges, så området kan blive afvandet.</p>	

	<p>Feriekolonien, som er beliggende på matrikel 14 o, har et stort grundareal, som er bestemt som et rekreativt område, jævntør lokalplanerne for områdets feriekolonier (tidligere var der 3 feriekolonier). Vi kan rent økonomisk ikke overkomme en byrde, som vi tidligere blev pålagt i forbindelse med kloakering af området, så hvis det er på de betingelser, kan vi ikke overskue de økonomiske konsekvenser for vores feriekoloni. Vi ønsker ikke at sætte kolonien i gæld eller udskydelse af betalingen er ikke muligt for vores vedkommende</p> <p>Dette må være vores høringssvar på nuværende tidspunkt. Vi ser frem til at høre nærmere fra jer.</p> <p>På foreningens vegne. [Navn]</p>	
21	<p>Hej Jeg har forgæves forsøgt at skrive til Teknik-og miljøforvaltningen men det link virker ikke, så derfor sender jeg min indsigelse til dig.</p> <p>Som skatteyder bosiddende på [Adresse] Vejlbj Fed, vil Jeg gerne gøre indsigelse mod planen om sænkning af vandstanden på Vejlbj Fed.</p> <p>Jeg mener at fastboende skatteydere på Hovkrogvej bør fritages den udgift det vil være at sænke vandstanden på Vejlbj Fed.</p> <p>Pkt 1</p> <p>Jeg har boet på Vejlbj Fed i 3 årtier og kan ikke bekræfte at problemet er blevet større.(Det var meget værre før vi fik kloakeret).</p> <p>Det har fra tidernes morgen da udstykninger af sommerhusgrunde startede været meningen at grøftsystemet skulle klare overfladevandet.</p> <p>Det er så gennem tiderne blevet så misvedligeholdt ved at grøfter enten er blevet rørlagt eller flere steder blevet opfyldt med jord.</p> <p>Flere steder ligger kabler med El ledninger, vand og internet.</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagensafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>

	<p>De mener jeg må stå for grundejernes regning at få bragt i orden.</p> <p>Vi er flere der har jordstykker mellem Hovkrogvej og Aulby Mølle Å som nu hvert år, får brev fra Middelfart Kommune om at vedligeholde grøfterne.</p> <p>Men når man så ved at grøfter fra Hovkrogvej til stranden er stoppet flere steder, gir det ikke meget mening at bruge så mange resurser på vedligehold af vores grøfter.</p> <p>Pkt 2</p> <p>Vi har over skatten været med til at betale for klimatilpasning af den gamle bydel i Middelfart. Mig bekendt er de berørte borgere ikke blevet afkrævet noget beløb i den forbindelse.</p> <p>Venlig Hilsen</p> <p>[Navn] [Adresse]</p>	
22	<p>Generelt om afvandingsprojektet</p> <p>Det er godt, at der bliver taget hånd om vandproblemerne i fællesskab, og at kommunen vælger at lave projektet som et offentligt pumpelag, samt at kommunen står i forskud for alle udgifter.</p> <p>Processen med forundersøgelse og efterfølgende anlægsudgifter kan lyde meget omkostningsfuld. Er det overvejet blot at benytte den eksisterende rapport og evt. genskabe de gamle grøfter og dræn?</p> <p>Det er tidligere beskrevet, at en restaurering af Aulby Mølleå og tilhørende mose vil bevirke en øget vandpåvirkning i sommerhusområdet. Der bør i forbindelse med det projekt blive lavet afværgeforanstaltninger, der sikrer, at sommerhusene ikke får ringere afvandingsvilkår.</p> <p>Bidragsfordeling</p> <p>Den beskrevne bidragsfordeling ser fornuftig ud.</p>	<p>I forhold til de interne grøfter, så har dårligt vedligeholdte grøfter en negativ indflydelse på oversvømmelsesproblematikken. Kommunen gennemgår de private vandløb i området årligt og kontakter bredere hvis der konstateres manglende vedligeholdelse af ndløb(grøfter). Der er flere grøfter som er blevet tildækket gennem tiden, her kan det ikke bevises på matrikel niveau, hvor grøfterne har været. Kommunen kan derfor ikke påbyde lodsejere at få grøfterne reetableret.</p> <p>I perioder med vedvarende regn, vil de nuværende grøfter ikke have tilstrækkelig kapacitet til at kunne aflede vandet fra området, pga. områdets placering og udformning. Det er grundejernes eget ansvar at betale og lave afværgeforanstaltninger for at beskytte egne værdier. Formålet med forundersøgelsen er netop at klarlægge, hvilke løsninger der teknisk er muligt i området. Middelfart kommune har undersøgt i felten og forsøgt at fremskaffe kort, tidligere kendelser, tinglysninger og andet materielle som vil kunne stedfaste nedlagte grøfter i Vejby Fed.</p>

<p>Der er nogle detaljer, som ikke er helt tydelige f.eks. hvor mange parter er der i alt? Der står at den endelige fordeling af parter fordeles 1/3 til hhv. basis, areal og kote, men hvordan manifesterer det sig på den enkelte grund? Det kunne være pædagogisk med nogle beregningseksempler, samt estimater af fordelingen af parter i området.</p> <p>Det er usikkert for den enkelte grundejer, hvor stor partsandel vedkommende får med den foreslåede beregningsmodel, samt hvor meget den partsandel udgør af et samlet antal parter.</p> <p>Det økonomiske bidrag for den enkelte grundejer fremstår med høringsbrevet noget uigennemsigtig.</p> <p>Vedtægter</p> <p>Kommunen vælger at stå i forskud for udgifterne.</p> <p>Bidragsfordelingen udarbejdes efter behandling af høringsvarene.</p> <p>Men der mangler en beskrivelse af, hvordan det vedtages at igangsætte en udgiftstung proces ? forundersøgelse, anlæg af afvandingsystem og diger. Er det kommunen, der beslutter det? Er foreningen? Og i så fald er det kun i forbindelse med generalforsamlinger/ekstraordinære generalforsamlinger, at foreningen kan vedtage en udgift?</p> <p>Her er der i vedtægtsforslaget beskrevet, at beslutninger træffes ved simpelt flertal. I forbindelse med beslutninger, som indebærer en betydelig omkostning for den enkelte grundejer, bør flertallet være større ? eks. 2/3 af stemmerne.</p> <p>Med høringsbrevet forstås, at kommunen kan beslutte, hvilke grundejere, der skal med i projektet. Det er derfor vigtigt at informere om, hvordan den enkelte grundejer kan påvirke processen, og hvilke demokratiske rettigheder de har.</p>	<p>I forbindelse med forundersøgelse (ikke screening) af Møllemadeprojektet har det været opgaven for kommunens rådgiver på projektet at beregne afvandingsmæssige konsekvenser både indenfor og udenfor projektgrænsen. Rådgiveren har lavet afvandingskort med beregninger af nuværende og fremtidige afvandingsforhold. Den sydvestlige ende af det planlagte vådområde bliver sø med permanent vandspejl, men den østlige del ud mod Vejlbj Fed bliver kun marginalt vådere og vil ved realisering blive til rørskov uden vandspejl. Koten i Møllemeden er bl.a. valgt ud fra, at der ikke må være konsekvens udenfor projektområdet – altså på ydersiden af Nordre Landkanal og Aulby Møllemade. Det var rådgiverens overordnede konklusion, at Møllemadeprojektet i mindre grad vil kunne mindske risikoen for oversvømmelser i Vejlbj Fed pga. magasinfunktionen, da meget af det overfladevand der i dag ledes direkte til åerne, ved realisering af vådområdeprojektet vil blive ledt ind i området og forsinket inden udløb.</p> <p>I forundersøgelsen er det vurderet at Møllemade projektet vil reducere risikoen for oversvømmelser i Vejlbj Fed, ved at det vand som i dag strømmer til Nordre landkanal, opstrøms ”knækket” vil blive ledt igennem vådområdet i stedet for til den del af Nordre Landkanal som grøfterne vest for Hovkrovej afvander til i dag. Således vil vandet i Nordre Landkanal, ved gennemførelse af Møllemade projekt, kun stamme fra det vand som kommer fra grøfterne i Vejlbj fed og det vand som stuver op i Aulby mølle å og Nordre Landkanal når højvandsklappen er lukket som det sker i dag.</p> <p>Screeningsrapporten blev udarbejdet efter den tekniske forundersøgelse, fordi flere fra Vejlbj Fed havde udtrykt bekymringen over grundvandet. Screeningsrapporten har derfor til formål at afdække oversvømmelsesrisici fra havet og oversvømmelsesrisici fra grundvand og nedbør.</p> <p>En screeningsrapport, er en screening for at se om der er behov for en større undersøgelse, hvor det er normalt med begrænsede målinger, store usikkerheder og at der ikke forefindes et stort</p>
--	--

<p>I den forbindelse er det prisværdigt, at arbejdsgruppen har lavet en hjemmeside, hvor alle informationer ligger samlet tilgængeligt.</p> <p>[Navn]</p> <p>[Adresse]</p>	<p>datagrundlag. Indtil videre er der ikke taget beslutning om, hvorvidt Møllemade projektet bliver gennemført - kun at der arbejdes hen imod at projektet kan gennemføres, hvis det bliver muligt at finde erstatningsjord til landmændene der driver jord i området. Middeifart Kommune har for at få klarlagt mulige grundvandspejlinger i udenfor Møllemaden, igangsæt kontinuierlige grundvandspejlinger i Vejlbj Fed området, således at hvis Møllemadeprojektet bliver gennemført, så er der et større datagrundlag og man vil få et bedre billede af, om projektet medfører ændringer.</p> <p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejlbj Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdeafgrænsning. Bemærkningerne giver anledning til at, indtænke de indkommende kommentarer, ved udarbejdelse af et konkret forslag til vedtægterne.</p>
--	---

23	<p>Vedrørende Partshøring om Vejlbj Fed klimalag: Der er sikkert mange gode grunde til at få initiativer sat i værk for at få ledt overfladevand og vandet væk fra sommerhusene. Min modstand er mod bidragsfordelingen som der foreslås.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Basisdel. (ens for alle) 2. Andel afhængig af grundstørrelsen. 3. Andel afhængig af kotehøjde. <p>Der bør kun være to elementer. 1 og 3</p> <p>Det fremlagte forslag om andel afhængig af grundstørrelse er efter min mening langt ude og mere udtryk for en socialistisk tankegang.</p> <p>Det er da husene der skal beskyttes mod vand og det har da ingenting med grundstørrelsen at gøre.</p> <p>Jeg foreslår derfor at bidragsfordelingens punkt 2 fjernes.</p> <p>Med venlig hilsen [Navn]</p> <p>[Adresse] (Tidligere [Adresse])</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>
24	<p>Vejlbj Fed d 11 okt 2022</p> <p>Da der blev samlet underskrifter for at få foretaget en undersøgelse om, hvordan man kan klimasikre Vejlbj Fed, underskrev jeg også. Nu ser jeg, at det hovedsaglig drejer sig om sænkning af grundvandspejlet og overfladevandet. Der er foreslået en finansiering som skal være i forhold til kvadratmeter grund. Det er jeg ikke indforstået med, da det ville betyde, at vi fastboende på Hovkrogvej vil komme til at bære den største del af regningen. Samtidig med at det ikke angår os! Da vi for mere end 20 år siden flyttede til Vejlbj Fed, vidste vi, at vores mark ned mod åen ville blive oversvømmet op til flere gange om året. Sådan har det altid</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>

	<p>været. (Jeg er fjerde generation som bor i området). Husene som er bygget langs Hovkrogvej er aldrig blevet ramt af højvand og bliver det nok heller ikke før end klimaændringerne slår rigtig igennem. Der er jo en grund til at Hovkrogvej ligger, hvor den gør. Problemerne i sommerhusområdet er heller ikke nye. Der har altid stået vand på nogle af grundene. Før området blev kloakeret kunne folk ofte ikke være i husene, da overfladevandet fyldte deres septiktanke og gjorde det umuligt at bruge toiletet, håndvaske osv. I dag bruger man sommerhusene meget mere, nogle bruger dem som helårsboliger og andre som udlejningsejendomme. Samtidig med at mere eller mindre alle grunde er bebygget, er fritidshusene også blevet meget store med flisebelagte indkørsler, store terrasser osv. Så ja problemerne er blevet større i det område og jeg har forståelse for ejerne af de voldsomt dyre huse er frustrerede. Men jeg kan ikke indse at vi fastboende på Hovkrogvej skal involveres og bidrage til de udgifter som de ændrede forhold af overflade-grundvand kræver. Jeg hører ord som tvang og vil meget gerne vide, hvilken lov man vil anvende til at tvinge os.</p>	
25	<p>Mvh [Navn, adresse] Hej</p> <p>Jeg er meget positiv over for de tiltage omkring af få undersøgt mulighederne for en klima løsning for området. Det er der helt klart behov for! Hvis vi ingen ting gør, vil problemet kun blive større med overfladevand i området, og der ved gøre det næste umuligt at komme til sit sommerhus i vinter perioden. På sigt kommer også hyppere problemer omkring indtrængende havvand, som også skal løses.</p> <p>Det er vigtigt at tage følgende med i overvejsen, at der ved afstemning omkring forundersøgelsen i december 2021, var der 274 lodsejer der sagde klart JA til undersøgelsen, og 32 sagde nej</p>	Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.

<p>til undersøgelsen. I området er der 423 lodsejer. Det vil sige at 65% af lodsejerne er positive over for projektet.</p> <p>Det er vigtigt at tage højde for det "positive tavse flertal" (de 274 lodsejer som stemte ja), det er ikke alle af dem som skriver en positiv hørings svar.</p> <p>MvH</p> <p>[Navn]</p>	
<p>26</p> <p>Partshøring Sagsnr. 2022-013205-3 Vejlby Fed.</p> <p>Det er med stor undring, at vi har modtaget brev om, at der skal gennemføres en undersøgelse af overfladevand og grundvandsproblemer i sommerhusområdet. Ved borgermødet blev vi informeret om, at der skulle være 80 % tilslutning. Det var der ikke, der var omkring 72 %. Så kommunen har her ikke lyttet til sommerhusejernes ønske.</p> <p>Selv om vi stemte for undersøgelsen, for at være solidariske med dem, der har problemerne, er det en meget udemokratisk handling af Middelfart kommune at gennemtrumfe en nedsættelse af et udvalg.</p> <p><u>Med henvisning til det tilsendte.</u></p> <p>Vi kan tilslutte os, at vi tager vores andel i udgifterne til undersøgelsen, der vedrører problemer med grundvand og overfladevand i sommerhusområdet på Vejlby Fed.</p> <p>Vi vil ikke betale til eventuel udførelse af løsningsforslag, da vi i vores ende af området ikke har de nævnte problemer.</p> <p>Som grundejer, skal man selv sørge for dræn mm. I den ende vi bor, har man ikke nedlagt grøfterne, og disse oprens vi selv/ for egen regning. (grøften mellem Stjernevej og Klintholmvej). Desuden har vi nedlagt dræn og faskiner, så vi har til dato aldrig haft problemer. Går man tur i området og krydser de sidste grøfter, der er fra campingpladsen og retning Stjernevej 1 er grøfterne ikke på noget tidspunkt blevet rensset op i de små 25 år vi har haft sommerhus her. Man har også i den udsatte ende sløjft alle grøfterne, og ejerne har</p>	<p>Arbejdsgruppen har indsamlet 311 tilkendegivelser ud af 457 mulige (68%). Der var 275(88%) tilkendegivelser som var positivt indstillet for en forundersøgelse og 38 (12%) der var negativt indstillet for en forundersøgelse.</p> <p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejlby Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdeafgrænsning.</p>

<p>(set udefra) intet gjort for evt i samarbejde med hinanden at åbne nogen af dem igen.</p> <p>Med hensyn til undersøgelse af havvands stigning kan vi slet ikke tilslutte os en undersøgelse. Ifølge kystdirektoratets hjemmeside (strategitrækning F1.01.02), der omhandler Vejlbj Fed er tidsperspektivet selv ved 100 år meget lav/lav. Så er overbevist om, at der nok kommer flere puljer fra regeringen de næste 100 år. Det kan yderlig oplyses, at vi har en kotehøjde på 2,38, hvilket er over hvad er kræves for at få en byggetilladelse.</p> <p>Med hensyn til undersøgelse af havvands stigning kan vi slet ikke tilslutte os en undersøgelse. Ifølge kystdirektoratets hjemmeside (Strategistrækning F1.01.02), der omhandler Vejlbj Fed er tidsperspektivet selv ved både 50 og 100 år meget lav/lav. Så er overbevist om, at der nok kommer flere puljer fra regeringen de næste 100 år. Man skal helt om til Bro Strand, før kystdirektoratets vurdering er, at der er en risiko om 20 år (kort nr F1.01.04.)</p> <p>Det er med stor undren, at vi erfarer, at man fra kommunens side kun har vedhæftet Kystdirektoratets kort for de næste 20 år, og undladt at tage de to med tidsperspektiver på 50 og 100 år med.</p> <p>Det kan yderlig oplyses, at vi har en kotehøjde på 2,5 hvilket er over, hvad der kræves for at få en byggetilladelse.</p> <p>Vi ved godt, at normal høringsperiode er 4 uger, men undres over, at perioden slutter ugen før efterårsferien. Dette er et sommerhusområde, og her mødes man oftest i ferierne og drøfter eventuelle sager/problemer mm. Vi formoder, at der også afholdes ferie på rådhuset at mange medarbejdere i uge 42, så hvorfor ikke have ventet. Det lugter lidt.</p> <p>Vi ønsker i øvrigt et uvildigt / for kommunen ikke vanlig samarbejdspartner til at lave analysen [Navne] [Adresse]</p>	<p>Hvis kommunen står i forskud til en forundersøgelse, vil det følge den almindelige praksis i forhold til tilbuds/udbudsregler. Middelfart Kommune vælger en rådgiver ud fra hvem der fagligt vil kunne udføre opgaven til den bedste pris. Middelfart Kommune har ikke på forhånd en præference i forhold til hvilken rådgiver der udfører opgaven.</p>
--	--

27	<p>Bliver vi hørt ? Det virker uigennemtsigtigt,hvem har indflydelse på hvad? Hvad har grundejerne indflydelse på og hvilke rolle spiller Middelfart kommune? Eller har i allerede bestemt inden opstart fasen? 1: Vi vil ikke få gevns af projekt overflade-grundvand . huset ligger i kvote 2.40 og første række i den nordlige stjernevej .Og klintholmvej hvor baglandet er bakket,har en velfungerende rende hvor vand på grund og rende løber naturligt ned i havet,vi vil heller ikke få problemer med tilkørsel til huset ! Vi har siden 1972 overhovedet ikke haft problemer med vand og vil heller ikke i fremtiden! 2:vi er i området her kraftig modstander af et dige ,men mener at høfder er en bedre løsning på nuværende tidshorisont i forhold til fremtidige kraftige vinde til beskyttelse af strandbred især da den nordlige del ved klintholm og længere nord på bliver strandbredden ædt af havet så turister -fisker og naturelsker ikke har mulighed for adgang til skøn natur! 3: vi vil gerne deltage i andres problemer ang. overfladevand etc. men det kan ikke passe vi skal betale mest for andres selvforskyldte problemer (grundareal) Slutteelig vil vi på det kraftige pointere at vi ikke vi få gevns /nytte som beskrevet ! mvh [Navn, adresse].</p>	<p>Middelfart Kommune har myndighed til at behandle ansøgningen og stå i økonomisk forskud til et lag til en forundersøgelse, jf. vandløbsloven § 7 og § 39.</p> <p>Det er Middelfart Kommune der træffer beslutningen om at oprette et lag. Det er Middelfarts Kommunes ønske at grundejerne i Vejlbj Fed, får mest mulig indflydelse Dette gøres bl.a. ved partshøringer, inden beslutningen om at oprette laget træffes.</p> <p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende prisestimat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med inddragelse af klimaprognooserne , heriblandt kystproblematikkerne.</p> <p>Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejlbj Fed ansøger her om i forbindelse med en detailprojektering.</p>
28	<p>Jeg ejer [Adresser] nr [nr] har en lille stribe jord som er 7 meter bred i mellem 2 sommerhuse der ligger inden for det afgrænset område.</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte,</p>

<p>det bliver kun brugt som gangsti.</p> <p>Jeg mener ikke at det giver mening at jeg er en del af de samlede udgifter, og har ingen interesse i kystsikring.</p> <p>Mvh [Navn]</p>	<p>(et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>
<p>29</p> <p>Hej Nicol</p> <p>Tak for snakken.</p> <p>Vi har netop overtaget [Adresse] d. 1.10.2022. Derfor fremsender vi følgende bemærkninger til partshøring vedr. "Pafthøring oprettelse af Vejlbj Fed Klimalag".</p> <p>Vi skal bygge nyt sommerhus, og det i sig selv gør, at vi kommer noget længere fra vandet.</p> <p>Vi holder os bag ved strandbeskyttelseslinjen og projektet er allerede godkendt ved at hæve koten 0,5 meter ift. eksisterende terræn.</p> <p>Vi har et noget bredere stykke strand end mange af de øvrige matrikler som også er en fordel.</p> <p>Når vi opfører sommerhuset, så tager vi de vejrlige forhold som er muligt, da vi ikke ønsker et dige foran vores sommerhus. Derfor hæver vi også gerne huset yderligere hvis dette kunne være en løsning?</p> <p>Vedhæftet situationsplan som skitserer både det eksisterende sommerhus som bliver rykket ned og det nye sommerhus som skal opføres.</p> <p>Hej Nicol</p> <p>Jeg vil lige være sikker på at vores budskab er forstået.</p>	<p>Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejlbj Fed ansøger her om i forbindelse med en detaljeprøjektering.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>

	<p>Vi ønsker på ingen måde et dige, da det på ingen måde bliver en udfordring for os med vandet.</p> <p><i>Vedhæftet nr. 29</i></p> <p>På vegne af [Navn] og jeg - ønsker vi hermed at give vores accept til en forundersøgelse.</p> <p>Vi mener, at det er helt korrekt og på sin plads, at vi alle får vished omkring vand situationen i sommerhusområdet og med det mener vi:</p> <p>A: Hvordan kan overfladevandet reduceres B: Hvor stor er risikoen for oversvømmelsen fra havet og hvordan sikrer vi bedst muligt, at området ikke oversvømmes</p> <p>Venlig hilsen</p> <p>[Navne] Ejere af: [Adresse]</p>	
30	<p>Vejlby Fed Vandlaug Under stiftelse</p> <p>Vejlby Fed klimalag- Partshøring</p> <p>Kommentar til underskriftindsamling imod dige</p> <p>En kreds af beboere har iværksat en underskriftindsamling vedrørende omfanget af forundersøgelsen. Se bilag side 2 m.fl.</p> <p>Arbejdsgruppen vedr. Vejlby Fed Vandlaug under stiftelse vil hermed gerne informere om vores kommentarer til dette bilag.</p> <p>Bilaget indeholder blandt andet nogle synspunkter vedr. tidshorisont for havvandstrusler og</p>	<p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
31	<p>Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende prisestimat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med inddragelse af klimaprognoserne, heriblandt kystproblematikkerne, men også beskyttelse mod bagfrakommende vand, opstuvning i vandløb, beskyttelse mod opstigende grundvand, beskyttelse mod længerevarende og kraftige nedbørshændelser, beskyttelse mod kraftige vandføringshændelser i vandløb, højvandsbeskyttelse. Selve beskyttelses foranstaltninger skal designes med hensyn til huse, veje, forsyningsinstallationer, overfladevand fra befæstede arealer, forsyningsledningernes infrastruktur, jordbundsforhold, sætningskader, og øvrige forhold såsom blå flag strand, rekreative forhold, landskabelige indpasning, natur og miljømæssige forhold, planlagte forhold og anden lovgivning. Beskyttelsesniveauet, vil tage udgangspunkt i, hvornår der kan opnå erstatning fra stormrådet.</p>	

	<p>udgiftsniveau. Disse synspunkter vil vi dog afholde os fra at kommentere, idet vi forventer at forundersøgelsen dels vil gøre os meget klogere på, om Niras screeningen fra 2018 eventuelt skal korrigeres, og på hvad det samlede projekt vil komme til at koste. Derimod vil vi gerne kommentere det afsnit, som efter vores mening er det væsentligste: "Hvad skriver du under på".</p> <p>Som vi læser dette afsnit, går underskiftindsamlingen ud på at</p> <ul style="list-style-type: none"> • forundersøgelsen kun skal omfatte overfladevand, • at vi ikke skal lave et dige på nuværende tidspunkt, og • at der skal laves en strategi og en handlingsplan for udfordringerne fra havvand. <p>Endvidere opfordres til at bede en uvidelig virksomhed om at analysere området, inden vi vanskeliggør leveforholdene for ynglende dyr eller ødelægger strandens natur. Vi er helt enig i dette, dog med undtagelse af at strategi og handlingsplan vedrørende havvand skal indgå i den ansøgte forundersøgelse således som vi har foreslået, og ikke adskilles i et selvstændigt projekt. I lighed med underskiftindsamlerne ønsker vi at udskyde digeetablering så længe som muligt, men planen må vi have snarest muligt. Med undtagelse af dette punkt, bakker underskiftindsamlingen således flot op om den store opbakning vi fik til spørgeskemaet for knap et år siden.</p> <p>Iøvrigt tror vi, at det vil være billigere at lave en samlet forundersøgelse frem for at adskille den i to separate forløb.</p> <p>På arbejdsgruppens vegne [Navn, Adresse] ---</p>	<p>Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejlbj Fed ansøger her om i forbindelse med en detaljeprojektering.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
32	<p>[Adresse, tlf.nr, mail] Når jeg ser på, at højvandsoversvømmelse er en 60-80 hændelse, siger jeg nej til forundersøgelse og et endeligt dige, fordi vi skal</p>	<p>Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en</p>

<p>koncentrere kræfterne om at løse problemerne med overfladevand og til tider for højt grundvand. Det er et akut problem, som vi skal løse i fællesskab.</p> <p>Begge projekter kræver en meget stor investering og med en efterfølgende dyr drift og vedligehold</p> <p>Jeg er dybt uenig i fordelingsnøglen til udgifterne af forundersøgelsen, fordi den skal fordeles efter nytteværdi og kotehøjde. hvilket man også tidligere har besluttet i storgruppen jvf. referatet fra storgruppemødet den 25. februar 2022. Jeg er selvfølgelig med på, at vi alle skal betale et grundbeløb.</p> <p>Selve processen har også været noget rod, både med procenter, fejlregistreringer af "nej sigere" og ikke mindst den lukkede, den selvbestaltede gruppe ("vandlaug") kører med. Jeg og rigtig mange andre beboere føler, at de kører deres helt eget løb og med deres egen dagsorden. Desuden har tydeligheden i budskabet manglet totalt, således at mange grundejere mig selv inklusiv ikke har følt det nødvendigt at sætte sig ind i problematikken og dermed kende de store økonomiske konsekvenser begge tiltag vil medføre for alle grundejere i Vejlbj Fed.</p> <p>Med venlig hilsen [Navn, adresse]</p>	<p>forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejlbj Fed ansøger her om i forbindelse med en detaljeprojektering.</p> <p>Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende prisestimat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med inddragelse af klimaprognose, heriblandt kystproblematikkerne.</p> <p>Alle grundejere i Vejlbj Fed har haft mulighed i forbindelse med borgermødet i 2020, at melde sig til arbejdsgruppen. Middelfart Kommune har efter forespørgsel fra arbejdsgruppen jævnligt udsendt referater fra deres møder. Yderligere har arbejdsgruppen oprettet en hjemmeside https://vejlbjfedvandlaug.dk/, der ofte bliver opdateret med nye informationer omkring projektet.</p> <p>Middelfart Kommune er bekendt med at der har været fejl i optællingen, både for dem som tilkendegav at de ville være med i forundersøgelsen og dem som ikke ville være med. På denne baggrund har Middelfart Kommune gennemgået alle de indsamlede tilkendegivelser fra arbejdsgruppen.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
<p>33</p> <p>Svar fra:</p> <p>Vi ønsker IKKE en forundersøgelse ? ej heller havdige, da der ifølge Kystdirektoratet: IKKE vil komme oversvømmelse de næste 40 år i Vejlbj Fed og siden 1954, er stranden forlænget med en 1 hel husgrund. Skulle prognoserne ændres, tager vi det op til revision ? det må være op til dem der bor tættest på havandet, at beslutte og IKKE Middelfart Kommune eller de grundejere der bor længst væk fra havandet. At det er et kommende digelaug der har sat en ca. pris på en forundersøgelse, der kan komme til at koste meget mere, synes vi er direkte uansvarligt i denne krigstid ? hvor udgifterne er tårnhøje og nogle vil have svært ved at skulle klare flere udgifter ? det kan i værste fald betyde at folk ikke længere har råd til deres højtelskede sommerhuse. Vi forstår ikke, at Middelfart</p>	<p>Det er arbejdsgruppen som har ansøgt Middelfart Kommune om Kommunen vil stå i forskud til en forundersøgelse.</p> <p>Middelfart Kommune har myndighed til at behandle ansøgningen og stå i forskud til et lag til en forundersøgelse, jf. vandløbsloven § 7 og § 39.</p> <p>Det er Middelfart Kommune der træffer beslutningen om at oprette et lag. Det er Middelfarts kommunes ønske at grundejerne i Vejlbj Fed, får mest muligt indflydelse, dette gøres ved partshøringer, inden beslutningen om at oprette laget træffes.</p> <p>Middelfart Kommune er bekendt med at der har været fejl i optællingen, både for dem som tilkendegav at de ville være med i</p>

<p>Kommune trækker et pt. unødvendigt projekt, ned over mennesker, som alle kun er interesserede i at passe godt på området og den særlige natur ? hvor der endnu ikke er kigget ind i hvad, et dige kan have af konsekvenser for dyreliv og natur. Et godt råd og klar anbefaling vil være, at der laves et nyt informationsmøde fra Kommunens side ? hvor alle kan få lov til at deltage på lige fod og blive hørt. Et møde der viser præcist, hvad man har tænkt sig ? korrekte priser og planer - og hvor Middelfart Kommune støtter op om den demokratiske proces, som er nødvendig. Derfor gentages dette: Vi ønsker IKKE en forundersøgelse, vi ønsker IKKE et dige ? vi mener, at der først og fremmest skal styr på regnvandet fra bl.a. hovkrogvej og at alle beboere i området skal høres og respekteres ? og ikke, at der bliver snydt med stemmeroptælling, eller der trækkes et økonomisk tungt projekt ned over de enkelte grundejere, uden de reelt har fået indsigt i hvad det har af bl.a. økonomiske konsekvenser. Vi ønsker information og samarbejde omkring vores skønne Vejlbj Fed, og ikke diktering fra Middelfart Kommune og kommende dige laug.</p> <p>[Navn]</p>	<p>forundersøgelsen og dem som ikke ville være med. På denne baggrund har Middelfart Kommune gennemgået alle de indsamlede tilkendegivelser fra arbejdsgruppen.</p> <p>Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende pristemat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med inddragelse af klimaprognoerne, heriblandt kystproblematikkerne. Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejlbj Fed ansøger her om i forbindelse med en detalje projektering.</p> <p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejlbj Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdefgrænsning.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
<p>34 Hej Nicol,</p> <p>Vi skriver for fuld opbakning af kystsikrings forslaget sendt d. 11 Oktober 2022.</p> <p>Vi er ejer af [Adresse].</p> <p>Hilsen,</p> <p>[Navne]</p>	

<p>35</p> <p>Underregnede ejere af sommerhuset på [Adresse], bakker 100 % op om fremsendte ansøgning omkring forundersøgelse af klimaudfordring i Vejby Fed, og efterfølgende oprettelse af vandlaug.</p> <p>Forundersøgelsen skal dække både mulige udfordringer fra havet, stigende grundvand og øget nedbør.</p> <p>Vi ser det som særdeles vigtig, at alle områder bliver teknisk afdækket, så der kan tages stilling til de nødvendige tiltag på et dokumenteret grundlag.</p> <p>Derved få udarbejdet en helhedsorienteret fremtidsplan, som også giver et estimat på det kommende anlægsarbejde samt årlige driftsudgifter. Herunder en fordeling af bidrag fra de enkelte grundejer, som afspejler nytteværdien af klima indsatsen.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>[Navne]</p>	<p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
<p>36</p> <p>Begge projekter kræver en meget stor investering og med en efterfølgende dyr drift og vedligehold</p> <p>Jeg er dybt uenig i fordelingsnøglen til udgifterne af forundersøgelsen, fordi den skal fordeles efter nytteværdi og kotehøjde. hvilket man også tidligere har besluttet i storgruppen jvf. referatet fra storgruppemødet den 25. februar 2022. Jeg er selvfølgelig med på, at vi alle skal betale et grundbeløb.</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Middelfart Kommune er bekendt med at der har været fejl i optællingen, både for dem som tilkendegav at de ville være med i forundersøgelsen og dem som ikke ville være med. På denne</p>

	<p>Selve processen har også været noget rod, både med procenter, fejlregistreringer af "nej sigere" og ikke mindst den lukkede, den selvbestaltede gruppe ("vandlauget") kører med. Jeg og rigtig mange andre beboere føler, at de kører deres helt eget løb og med deres egen dagsorden. Desuden har tydeligheden i budskabet manglet totalt, således at mange grundejere mig selv inklusiv ikke har følt det nødvendigt at sætte sig ind i problematikken og dermed kende de store økonomiske konsekvenser begge tiltag vil medføre for alle grundejere i Vejly Fed.</p> <p>Mht til dige har vi deltaget i møder med Middelfart Kommune for nogle år siden og senere Kystdirektoratet og de sagde samstemmende, at vandstand først ville blive et problem her om ca 100 år, så det haster vist ikke. Jeg er kommet her i 70 år og der har aldrig været oversvømmelse, derimod vokser stranden hvert år pga sand, der kommer til. Løvrigt mener jeg, at dem der skal lave forundersøgelsen IKKE skal lave projektet, så er man sikker på uvildighed. Mvh [Navn, adresse]</p>	<p>baggrund har Middelfart Kommune gennemgået alle de indsamlede tilkendegivelser fra arbejdsgruppen.</p> <p>Siden borgermødet blev afholdt, er klimaprognosene ændret. Området er blevet udpeget af Kystdirektoratet som et område, hvor der anbefales handling til reduktion af risikoen for oversvømmelser forårsaget af forhøjet havvandstand.</p> <p>Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havvandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatrusler i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdekke mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p>
37	<p>Under henvisning til ovennævnte projekt skal jeg herved som ejer af [Adresse], Vejly Fed fremsende mit hørings svar.</p> <p>Indledningsvis vil jeg gerne give udtryk for, at jeg synes, at den kommunikation, der har været fremsendt fra Middelfart Kommunes side og fra arbejdsgruppen via Middelfart Kommune har været vanskelig at sætte sig ind i. Al kommunikation er foregået via e-boks, og da sagsforløbet har strukket sig over mere end 2 år, er det vanskeligt at bevare den røde tråd, sagsforløbet igennem. Brevene er oftest med vedhæftede bilag og med digitale henvisninger, hvilket bevirker, at man taber tråden, med det resultat, at man ikke føler sig orienteret, selv om man måske burde føle sig orienteret. Årsagen er/ kan være,</p>	<p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejly Fed eller laget ansøger herom.</p> <p>Middelfart Kommune anerkender at det er vanskeligt for den enkelte at gennemskue processen, og igangsætte arbejdet til at sikre egne værdier. Det var på dette grundlag at borgermødet blev afholdt, hvorefter Middelfart Kommune faciliterede arbejdsgruppen. Middelfart Kommune har som ambition at informere grundejerne i Vejly Fed og inddrage dem mest muligt.</p>

<p>at undertegnede og sikkert en del andre ikke navigerer på de digitale medier ligeså hjemmевant som yngre generationer. Jeg kan henvise til digitalt Borgermøde, Vejly Fed 1. oktober 2020, hvor Jeg ikke havde mulighed teknisk og fysisk for at deltage. Referatet som efterfølgende er udsendt giver et godt billede af, hvad der foregik på mødet. Jeg hæftede mig ved at en del spørgsmål handlede om genetablering af grøfterne og kommunens manglende konkrete handling på området. I klimatilpasningsplanen af 2014 for Middelfart kommune side 41-51 peger man på og anbefaler forskellige indsatser bl.a. - citat; "... vel sikring af vedligeholdt og vedligeholdelsesret afvandingsystem i Vejly Fed - Grøfter, rørløsnings m.v. Som svar på spørgsmål 3 fra Borgermødet 1. oktober oplyser Middelfart kommune, at man "holder jævnligt tilsyn med grøfter i området og tager kontakt til de lodsejere, hvor der konstateres manglende vedligehold....." Men der er tilsyneladende sket det, at grøfter lige så stille er forsvundet, selv om man fører jævnligt tilsyn med grøfterne. Middelfart Kommune er ifølge klimatilpasningsplanen 2014 bekendt med, hvad der er vigtigt og hvilke tiltag klimatilpasningsplanen anbefaler, bl.a. grøfter til afledning og løsning af problemer med vand i området, men man har tilsyneladende ikke fundet frem til, hvor der skal være grøfter, og hvor grøfterne er forsvundet trods jævnlig tilsyn i området. Udover spørgsmål 3 er der på Borgermødet stillet flere spørgsmål vedrørende grøfterne, som således er noget man kan forholde sig til gerne vil have svar på..</p> <p>Der er omdelt en folder, som skitserer og redegør for de problemer, arbejdsgruppen frygter vil blive en realitet på Vejly Fed, om få år, hvis man ikke følger Middelfart Kommunes anbefalinger. Jeg savner nogle fakta oplysninger om problemets størrelse, som det er nu. En undersøgelse af hvem, hvor i området og hvor mange, der har uoverstigelige problemer med vand. Er det få eller er det mange og hvem og hvordan har den enkelte grundejer, som har problemer, løst problemet? Altså at man samler en konkret viden, som man kan høste erfaringer af fra de grundejere, som selv har foretaget tiltag til løsning af</p>	<p>Middelfart Kommune anvender links, som en hjælp og for dem som er interesseret, kan finde yderligere information.</p> <p>I forhold til de interne grøfter, så har dårligt vedligeholdte grøfter en negativ indflydelse på oversvømmelsesproblematikken. Kommunen gennemgår de private vandløb i området årligt og kontakter bredejeere hvis der konstateres manglende vedligeholdelse af ndløb(grøfter). Der er flere grøfter som er blevet tildækket gennem tiden, her kan det ikke bevises på matrikel niveau, hvor grøfterne har været. Kommunen kan derfor ikke påbyde lodsejere at få grøfterne reetableret.</p> <p>I perioder med vedvarende regn, vil de nuværende grøfter ikke have tilstrækkelig kapacitet til at kunne aflade vandet fra området, pga. områdets placering og udformning. Det er grundejernes eget ansvar at betale og lave afværgeforanstaltninger for at beskytte egne værdier. Formålet med forundersøgelsen er netop at klarlægge, hvilke løsninger der teknisk er muligt i området. Middelfart Kommune har undersøgt i felten og forsøgt at fremskaffe kort, tidligere kendeiser, tinglysninger og andet materielle som vil kunne stedfaste nedlagte grøfter i Vejly Fed.</p> <p>Det er kun forundersøgelsen partshøringen handler om. I kan således ikke på nuværende tidspunkt blive pålagt udgifter vedr. etablering af anlæg, som forundersøgelsen vil forslå. Det vil kræve at grundejerne i Vejly Fed eller laget ansøger herom. Et mere konkret beløb for den enkelt grund, kan ikke afklares før der er udarbejdet en mere konkret bidragsfordeling. Det eksakte beløb, for den enkelte grund kan heller ikke afklares før alle udgifterne er opgjort. På nuværende tidspunkt omhandler høringen principperne til bidragsfordeling, vedtægterne og områdeføgrænsning.</p> <p>Området afgrænsningen er forslået med henblik på de nuværende udfordringer der er i området og hvori der er taget højde for alle de identificerede klimatruser i området og hvor der er de eneste</p>
--	---

<p>problemet. Folderen nævner, at det hæster og skitserer en række ubehagelige følger, hvis der ikke handles hurtigt. . Men problemet har været kendt siden 2014, hvor de samme ubehagelige følger jfr. klimatilpasningsplan af 2014 og tiltag herimod nævnes.</p> <p>Siden opstart af projektet er der er nu forløbet mere end 2 år, og under henvisning til det materiale Middelfart Kommune på egne vegne og på vegne arbejdsgruppen har udsendt i årenes løb, synes jeg ikke længere, at folderen beskriver projektet, som det har udviklet sig i løbet af de to år. Det er særligt økonomien, der er blevet usikker. . Udgangspunktet var i sin tid kr. 1250 jfr. folderen. Nu vil ingen byde ind med end ikke et ca. beløb. Skal det betragtes således, at Middelfart kommune skal have "en blanco check".</p> <p>Jeg synes arbejdsgruppen har lagt et stort arbejde i at beskrive de problemer, som sommerhusejerne kan forvente, hvis man ikke gør noget. Jeg havde forventet, Middelfart Kommune i højere grad bidrog mere konkret, fordi kommunen som klimakommune har en væsentlig og stor viden omkring klimaproblemer, og som er ejer af et stykke jord i området, der benyttes af offentligheden. Middelfart Kommune har jfr. klimatilpasningsplaner fra 2014 en viden om, at anbefalede tiltag ikke kan forventes iværksat i offentlig regi. Har man på et tidligere tidspunkt rettet henvendelse og delt denne viden med andre grundejere på Vejlbj Fed?</p> <p>I informationsbrev - klimabeskyttelse af Vejlbj Fed af 7. juli 2022, meddeler Middelfart Kommune, jeg citerer: <i>siden borgermødet blev afholdt, er klimaprognoseerne ændret. Området er blevet udpeget af Kystdirektoratet som et område, hvor der anbefales reduktion af risikoen for oversvømmelser forårsaget af forhøjet havvandstand. For yderligere information henvises til www.kystplanlaegger.dk. Det betyder, at forundersøgelsen også skal undersøge, hvilken kystbeskyttelse, der skal laves. Jeg opfatter det som en udvidelse af forhåndsundersøgelsen og undrer mig over, at man har hjemmel hertil på det foreliggende grundlag, idet det alt andet vil fordyre forhåndsundersøgelsen i forhold til det i folderen oplyste</i></p>	<p>adgangsveje ind i området. Nogen er mere udfordret af forhøjet grundvandspejl, andre er f.eks mere udfordret af opstuvning i vandløb.</p> <p>Middelfart Kommune har gennem de seneste år oplevet en tydelig stigning i antallet af henvendelser som følge af udfordringer med vand i området. Derfor tog kommunen initiativ til et digitalt borgermøde den 1. oktober 2020.</p> <p>Middelfart Kommune har faciliteret arbejdsgruppen i deres arbejde og efter deres forespørgsel. Det er grundejerne i Vejlbj Fed med arbejdsgruppen som repræsentanter som skal drive projektet frem. Dertil har Middelfart Kommune en vejledningspligt, man det er borgernes eget ansvar at holde sig opdateret på, hvad der sker i deres nærområde og i kommunen. Når kommunen offentliggør nye planer og andet som vedrører en større ikke afgrænset område og enkelte interessenter vil det altid kun ske på kommunens hjemmeside.</p> <p>Middelfart Kommune bidrager med den viden, Middelfart Kommune har. Vejlbj Fed projektet, er yders kompliceret og vil kræve en rådgivers input, til løsning da Middelfart Kommune ikke må rådgive.</p> <p>Middelfart Kommune er myndighed til at behandle ansøgningen og stå i forskud til et lag til en forundersøgelse, jf. vandløbsloven § 7 og § 39. Det er Middelfart Kommune der træffer beslutningen om at oprette et lag. Det er Middelfarts kommunes ønske at grundejerne i Vejlbj Fed, får mest muligt indflydelse, dette gøres ved partshøringer, inden beslutningen om at oprette laget træffes.</p> <p>Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejlbj Fed ansøger her om i forbindelse med en detalje projektering.</p>
--	---

<p>Fra kystplanlægger.dk, som Middelfart Kommune i samme informationsbrev af 7. juli 2022 har henvist til, har jeg kopieret følgende tekst "Få vejledende forslag til løsninger</p> <p>Sammen med strategierne præsenteres vejledende forslag til løsninger. Disse løsningsforslag handler fortrinsvis om kystbeskyttelsesforanstaltninger, men skal altid samtænkes med muligheden for forebyggelse og styrkelse af <u>paratheden</u> i lokalsamfundet.</p> <p>Løsningsforslagene er vejledede og hvis en kommune ønsker at tage udgangspunkt i de vejledende løsninger, skal kommunen foretage konkrete detailundersøgelser samt eventuelle samfundsøkonomiske analyser i forhold til fastlæggelse af detailprojekter.</p> <p>Idet Middelfart kommune har henvist til kystplanlægger.dk er spørgsmålet, som jeg gerne vil have besvaret, vil Middelfart Kommune igangsætte konkrete detailundersøgelser samt eventuelle samfundsøkonomiske analyser i forhold til fastlæggelse af detailprojekter, når man har henvist til www.kystplanlægger.dk for yderligere information.</p> <p>Under henvisning til, at jeg ikke klart kan udlede af det omfattende materiale jeg har modtaget, hvad der er min ret. og hvad der eventuelt kan blive min pligt, og begrundet i og under henvisning til det ovenfor anførte, vil jeg på egne vegne og øvrige ejere af [Adresse] protestere mod, at der igangsættes en forhåndsundersøgelse på det foreliggende grundlag. Jeg ønsker nærmere belyst om Middelfart kommune kan pålægge alle grundejere på Vejlbj Fed at deltage i omkostningerne ved forhåndsundersøgelsen på det foreliggende grundlag. Under henvisning til det anførte omkring Middelfart Kommunes informationsbrev af 7. juli 2022 protesterer jeg imod, at man på det foreliggende grundlag udvider forundersøgelsen til også at omfatte hvilken kystbeskyttelse, der skal laves - altså en her-og-nu udvidelse af forundersøgelsen i forhold til det tidligere oplyste. uden at man ved hvad omkostningerne er, og hvad det betyder for den enkelte grundejer og evt. fordeling af udgifterne i relation til den nytteværdi m.m. man opnår.</p> <p>Et andet relevant spørgsmål, som jeg går ud fra, at Middelfart Kommune kan svare på, er, om der stadig er mandat til - dvs.</p>	<p>Det er Middelfart Kommune opfattelse er at der er opbakning til projektet.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
---	---

	<p>en tilstrækkelig stor ja-sigergruppe - til at igangsætte forhåndsundersøgelser, der jfr. ovenfor skal betales af alle grundejerne, også efter, at der er gået mere end 2 år og en del sommerhuse har skiftet ejer,</p> <p>Ovennævnte høringsvar er givet efter bedste evne ud fra, hvad jeg har udledt af et meget vanskeligt materiale at holde styr på. Oplysningerne vedrørende klimatilpasningsplan fra 2014 for Middelfart Kommune er taget fra nettet. Dette blot til orientering med håb, at man anerkender, det er svært stof, som gør det er svært at formulere et høringsvar.</p> <p>Med venlig hilsen på vegne ejerne af [Adresse] [Navn] [Adresse]</p>	
38	<p>Projektering af dige ,anses på nuværende tidspunkt ikke at være en trussel efter de af de af kystplanelægernes tilgængelige foreløbige beregninger ,for henholdsvis 20 og 50 årige.Beregningerne vise at emnet kan</p> <p>der tages beslutning om på et senere tidspunkt.</p> <p>Grundvandsaenkning og overfladevand.</p> <p>På dette punkt kan det være en god ide at få undersøgt og evt udarbejdet</p> <p>en plan om hvorledes der er muligheder for at forbedre forholdene på dette område.</p> <p>Hvad angår fordelingsnøglen som undersøgelser koster .Mener jeg fordelingen</p> <p>bør fordeles ligeligt på hver matrikel</p> <p>Med venlig hilsen [Navn] [Adresse]</p>	<p>Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejby Fed ansøger her om i forbindelse med en detaljeprøjektering.</p> <p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering.</p>
39	<p>Vedhæftet nr. 39</p>	<p>Formålet med en forundersøgelse er at få beskrevet løsningsmuligheder og dertilhørende prisestimat, i forhold til problemerne med forhøjet grundvand, overfladevand og med</p>

40	<p>Vi har to adresser på Vejlbj fed: [Adresse] og [Adresse].</p> <p>Vi har læst materialet igennem og følgende kommentarer:</p> <p>Vi bakker op om første del i forhold til klimasikring omkring grundvand og overflødevand. Del to vedr. stigende havand ser vi ikke som en presserende udfordring ud fra de oplysninger, vi har fået.</p> <p>Fordelingsnøglen i forhold til grundareal bekymrer os, da vi på campingpladsen arealmæssigt har et stort areal, hvor vi driver en</p>	<p>inddragelse af klimaprognoserne, heriblandt kystproblematikkerne, man også beskyttelse mod bagvedkommende vand, opstuvning i vandløb, beskyttelse mod opstigende grundvand, beskyttelse mod længere varende og kraftige nedbørshændelser, beskyttelse mod kraftige vandføringshændelser i vandløb, højvandsbeskyttelse. Selve beskyttelses foranstaltninger skal designes med hensyn til huse, veje, forsyningsinstallationer, overflødevand fra befæstede arealer, forsyningsledningernes infrastruktur, jordbundsforhold, sætningsskader, og øvrige forhold såsom blå flag strand, rekreative forhold, landskabelige indpasning, natur og miljømæssige forhold, planlagte forhold og anden lovgivning. Beskyttelsesniveauet, vil tage udgangspunkt i, hvornår der kan opnå erstatning fra stormrådet.</p> <p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Udefra tidligere højesteretsdomme, klagenævns afgørelser mm. kan nytte begrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>
		<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Udefra tidligere højesteretsdomme, klagenævns afgørelser mm. kan nytte begrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>

	<p>sæsonforretning, der kun har sommeråbent ud fra den udlejningstilladelse, vi har fået fra kommunen. Det er vigtigt at vi kan skabe en forretning, der giver overskud, og vi er bekymrede for hvor store udgifter, vi vil få grundet store areal, vi har.</p> <p>Vi vil gerne være med i dialogen fremadrettet.</p> <p>Mvh [Navne] Vejlby Fed Strand Camping</p>	
<p>41</p> <p>Til Middelfart Kommune Teknisk afdeling</p> <p>Vedr partshøring</p> <p>Jeg er dybt rystet over forløbet i dette projekt.</p> <p>Den 15. november 2021 modtager vi skrivelse fra Middelfart Kommune indeholdende den såkaldte pixi-bog, som var en ren skammekampagne omkring klimasituationen i Vejlbj Fed.</p> <p>Indeholder sætninger med "alle ved hvad de fremtidige konsekvenser bliver, ved ikke at foretage en klimabeskyttelse" og "en fælles økonomisk konsekvens bliver stigende priser på vore husforsikring grundet manglende tiltag på klimabeskyttelse. Faldende huspriser for hele området, og i værste fald vil det være svære at sælge dit hus"</p> <p>Hvad er det for påstande at komme med uden nogen kildehenvisning eller dokumentation for sådanne påstande.</p>	<p>Middelfart Kommune tager jeres bemærkninger til orientering. Middelfart Kommune anerkender at det er vanskeligt for den enkelte at gennemskue processen, og igangsætte arbejdet til at sikre egne værdier. Det var på dette grundlag at borgermødet blev afholdt, hvorefter Middelfart Kommune faciliterede arbejdsgruppen. Middelfart Kommune har som ambition at informere grundejerne i Vejlbj Fed og inddrage dem mest muligt.</p> <p>Middelfart Kommune er bekendt med at der har været fejl i optællingen, både for dem som tilkendegav at de ville være med i forundersøgelsen og dem som ikke ville være med. På denne baggrund har Middelfart Kommune gennemgået alle de indsamlede tilkendegivelser fra arbejdsgruppen.</p>	

	<p>Desuden blev afstemning af pixi bog ikke optalt korrekt så da vores stemme var et nej, blev talt med som et ja – så sætter vi stor tvivl til hele projektet og den politiske dagsorden bag dette projekt.</p> <p>Vi ønsker IKKE at vandlag skal omhandle både havvand og overfladevand. Dette er to forskellige projekter som skal behandles forskelligt og i 2 forskellige lag.</p> <p>Derfor kan vi IKKE tilslutte os arbejdsgruppens forslag til vedtægter inkl. bidragsfordeling og områdeafgrænsning.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>[Navne] [Adresse]</p>	
42	<p>Jeg skal ikke være medlem af ovennævnte klimalag, da jeg ikke har sommerhus eller sommerhusgrund, men kun et mindre areal med landbrugspligt, hvor der ikke er problemer med overfladevand og grundvand, men tværtimod har en grøft til afvanding fra sommerhusområdet.</p> <p>Så jeg vil ikke drage fordel af det projekt, som man vil sætte igang.</p> <p>[Navn], matr.nr. 8 æ Vejlbj by, Vejlbj</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>
43	<p>Til Middelfart Kommune Teknik- og Miljøforvaltningen Nytorv 9 5500 Middelfart</p> <p>På baggrund af skrivelse den 14. september 2022 vedrørende høring af arbejdsgruppen for klimabeskyttelse af Vejlbj Fed forslag til vedtægter inkl. bidragsfordeling og områdeafgrænsning, fremsendes</p>	<p>Vejlbj Fed er en tilvækstkyst, og der er derfor lav risiko for erosion. Selvom området ikke er erosionstruet, ligger dele af kyststrækningen under kote 1,75 og en højvandsituation der overstiger dette vil derfor kunne oversvømme dele af området. Med de klimaprognoser der arbejdes med, forventes en hændelse af denne størrelse at forekomme med højere hyppighed i fremtiden.</p> <p>En 50-års hændelse betyder at vandstanden eller en nedbørshændelse statistisk set vil optræde minimum en gang hvert</p>

<p>hermed underskriftsindsamling mod sammenblanding af overfladevand og havvand i forundersøgelsen.</p> <p>Der er pt i alt indsamlet 94 underskrifter fordelt på 76 ejendomme/matrikler, der alle ønsker at overfladevand og havvand er to forskellige projekter, som skal skilles ad.</p> <p>Alle anerkender at der er et stort problem området med overfladevand, som skal løses med det samme, men at projekt omkring havvand skal behandles særskilt med en strategi- og handlingsplan så den ligger klar hvis/når havvand bliver en udfordring for området.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Arbejdsgruppen omkring underskriftsindsamlingen [Navne, tlf.nr.]</p> <p><i>Vedhæftet nr. 43</i></p>	<p>50ende år, men det kan ikke udelukkes at en 50 årshændelse kan ske flere gange inde for en kortere periode. Det der defineres som en 50-års hændelse i dag, kan blive en 20 års hændelse i fremtiden.</p> <p>Grundvandsspejlet bliver bl.a. påvirket af nedbørsmængde og havvandsspejlet, da der er hydraulisk forbindelse i undergrunden. Det er en forudsætning for kommunen, at en forundersøgelse er helhedsorienteret og tager højde for alle de identificerede klimatruser i området, i et anlægs levetid. En forundersøgelse skal afdække mulige løsninger, samt prisen for disse løsninger. En forundersøgelse bestemmer ikke, hvilke projekter der ender med at blive gennemført eller hvornår.</p> <p>Der er ikke taget en beslutning om bestemte anlæg skal eller ikke skal undersøges for, dette vil først være muligt efter at en forundersøgelse har klarlagt hvilke løsningsmuligheder der er og at laget/ grundejerne i Vejlbj Fed ansøger her om i forbindelse med en detaljeprojektering.</p> <p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ud fra tidligere højesteretsdomme, klagenævnsafgørelser mm. kan nyttebegrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret. Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p> <p>Det nærmeste Natura 2000 er Røjle Klint og Kasmose skov, som ligger mere end 2 km væk fra områdeafgrænsningen.</p> <p>Indenfor områdeafgrænsningen er der strandengsarealer der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3. Disse forhold skal medtages i en forundersøgelse til tekniske løsninger.</p>
--	--

		<p>Varbjerg er et kystbeskyttelsesprojekt, og omhandler udelukkende at højvands sikre området. Vejlbj Fed er et kapitel 9 projekt efter vandløbsloven.</p> <p>Der er ingen krav fra Middelfart Kommune om at søge kystpuljen. Kommunen viderefører de puljer som Vejlbj Fed området vil kunne søge.</p> <p>Middelfart Kommune har bedt Kystdirektoratet, miljøstyrelsen og miljøministeriet om at kommentere jeres skrivelse, og er <i>vedhæftet Tilbagemelding vedr. spørgsmål i forbindelse med oprettelse af pumpeviglag efter vandløbsloven</i></p>
44	<p>Til Middelfart Kommune</p> <p>Vi har modtaget et partshørings brev pga. ejerskabet af: 5A, KUSTRUP BY, VEJLBY. Ejendom der ligger langs områdeafgrænsningen.</p> <p>Kustrup Margaard A/S ejer dog også matr. nr. 8E , VEJLBY BY, VEJLBY, som i dag er et landbrugsareal, men ligger inden for den foreslåede lags afgrænsning.</p> <p>Ud af brevet formulering er det vanskeligt at afgøre, om fritagelsen er for basisdelen eller alle tre bidragsdele ?</p> <p>Der er i forslaget lagt op til, at undtage offentligt tilgængelige arealer(fællesarealer) så som; Private fælles veje, Strandarealer med offentlig adgang, der er privatejede og naturområder.</p> <p>Vi ønsker at landbrugsarealer uden offentlig adgang, som f.eks. matr. nr. 8E , VEJLBY BY, VEJLBY, undtages totalt for bidrag, eller alternativt tages ud af område afgrænsningen.</p> <p>Venligst bekræft vores indsigelse, ved at besvare denne mail.</p>	<p>Der er ingen fast definition på nytte, i vandløbsloven. Ude fra tidligere højesteretsdomme, klagenævns afgørelser mm. kan nytte begrebet forstås meget bredt da der kan være forskellige nytteværdier, som ikke kun forholder sig til den direkte nytte, i form af f.eks. materiel nytteværdi (et eksempel kunne være udgiften til reparationer, efter en hændelse). Der er også indirekte nytte i form af immateriel nytte, (et eksempel kunne være ejendomsværdisikring). Det betyder at selv om man ikke direkte har oplevet oversvømmelser på en ens grund, vil man kunne opnå nytte fordi f.eks. områdets omdømme bliver sikret.</p> <p>Bemærkning giver anledning til ændring af princip til bidragsfordelingen</p>

	<p><i>Med venlig hilsen.</i></p> <p><i>[Navn]</i> <i>Kustrup Margaard A/S</i> <i>M: [Tlf. Nr.]</i> <i>E : [mail]</i></p> <p><i>Vedhæftet nr. 44</i></p>	
--	---	--