



Dato: 7. september 2023 (Datofejl. Dokumentet blev  
Sagsnr.: 2023-012526-7 modtaget d. 9. oktober 2023)

## Notat

### Hvidbog Høring om oprettelse af Klimalag

	Sendt	Høringssvar
1	Algolvej 44	jeg har haft grunden [Adresse] siden 1969 og aldrig haft vand på grunden.hilsen [Navn]
2	Algolvej 60	<p>Kære Nicol,</p> <p>Hermed vores høringssvar vedr. det foreslåede vand- eller klimalag.</p> <p>Vi har ingen problemer med hverken overfladevand eller havvand, ligesom mange andre heller ikke har.</p> <p>Vi afviser derfor at deltage i et klima- eller pumpelag, som tjener til formål at bygge nødvendige diger eller pumpe vand fra oversvømmede grunde.</p> <p>Oversvømmelser af havvand har aldrig været et problem i Vejlbj Fed, og oversvømmelserne med regnvand skyldes, at de pågældende grunde ligger lavt, hvilket har været kendt i årtier, og siden huse blev bygget i området. Tidligere blev vandet drænet via grøfter og kanaler, som nu ikke længere er effektive grundet manglende lokal vedligeholdelse.</p> <p>Kommunen eller laget bør rettelig begrænse lagets virke til de berørte områder, og ikke medtage hele Vejlbj Fed. Hvorfor ikke lade det være frivilligt at deltage, så dem med behov kan melde sig ind? Hvorfor tvinge alle os lodsejere uden problemer med?</p> <p>Vi deltager som beboere i området gerne i et økonomisk fællesskab om at udbedre de tildækkede afvandsgrøfter, men afviser på det kraftigste at deltage i et lag, som vi og mange andre aldrig har ønsket, og som forpligter os økonomisk til evig tid fremover for at løse problemer, som for os ikke eksisterer.</p>

		Mvh [Navn] [Adresse]
3	Arbejdsgruppen	<p>Middelfart Kommune Teknik og Miljøforvaltningen Att. Nicol Slingerland Nytorv 9 5500 Middelfart</p> <p style="text-align: right;">22. september 2023</p> <p><b>Vejlby Fed Klimalag høring</b></p> <p>Vi har kommentarer dels til vedtægtsforslaget og des til baggrundsinformationerne og den videre proces</p> <p><b>Vedtægtsforslaget</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Udgiftsfordelingen. Efter vanskelige overvejelser er vi kommet frem til den samme konklusion som i forslaget: det er for kompliceret og vil af nogle beboere i alle tilfælde blive oplevet som uretfærdigt at tage hensyn til nytteværdien. Så vi bakker op om grundtanken i forslaget om ligelig fordeling efter de anførte principper om undtagelser. Der bør dog være en fleksibilitet, så matrikler, som efter de gennemførte foranstaltninger stadig oplever problemer, først skal betale når det nødvendige efterarbejde er udført.</li> <li>• Bilag 2 er for svært tilgængeligt. Bør sorteres i matrikelorden eller forsynes med adresser og sorteres i adresseorden</li> <li>• Der bør tilføjes et afsnit, så bestyrelsen tillades at oprette sin egen forretningsorden herunder at nedsætte arbejdsgrupper til løsning af specifikke opgaver</li> <li>• Den stiftende generalforsamlingens beslutningsdygtighed bør være tydelige hvad angår fremmødeprocent og vedtagelseskriterier (almindelig flertal? kvalificeret flertal?)</li> <li>• Det bør fremgå hvor stort fremmøde inklusive fuldmagter der kræves for at ordinære generalforsamlinger er beslutningsdygtige.</li> </ul> <p><b>Baggrundsinformationerne og den videre proces</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De 9 sider er tungt stof og svært tilgængeligt, og man må formode, at mange matrikelejerne har svært ved at forholde sig til materialet. Dels indeholder det mange fagudtryk og dels er den skiftende brug af ordene pumpelag, pumpedigelag, klimalag og vandlag etc. meget forvirrende. Svare-</li> </ul>

ne fra partshøringerne viser herudover, at den faglige indsigt en del steder med fordel kan øges.

Dette fører frem til:

- Begrebsapparatet bør være entydigt. Vi foretrækker at fastholde ordet Vandlaug
- Fagudtryk bør forklares, evt. i fodnote
- Forud for den stiftende generalforsamling bedes kommunen indkalde til informationsmøde hvor fagfolk fra bl.a. kystdirektoratet, projekt Møllemaden, om hydrologi og om RCP scenarie mv gør os klogere. På et sådant møde kan man også debattere eventuelle uenigheder og derved bidrage til en roligere afvikling af den stiftende generalforsamling.
- Forundersøgelsen bør forholde sig til det ønskede kvalitetsniveau forstået således: skal græsplænen være kørefast året rundt, eller må man leve med en våd græsplæne en gang i mellem? Og hvor tit er "en gang i mellem"?
- Hele det eksisterende møllemadedige bør indgå i forundersøgelsen
- Den efterfølgende handlingsplan bør beskrives tydeligere. Vi har forstået den således: efter den nuværende høring bliver sagen politisk behandlet. Laves der mange ændringer efter høringen, skal det sendes i høring igen med rettelserne. Men vedtages vedtægterne politisk, indkalder kommunen til en stiftende generalforsamling med valg af bestyrelse. Den nye bestyrelse skal så søge kommunen om at foretage forundersøgelsen.
- Vi forventer at forundersøgelsen kommer med flere forslag til anlæg og tidsplaner, og at en generalforsamling herefter skal tage stilling til, hvad der skal gennemføres. Med det formål at få en rolig generalforsamling med debatter på samme indsigt niveau, foreslår vi, at der forud for denne generalforsamling afholdes et informationsmøde for præsentation og drøftelse af de forskellige muligheder.
- Forundersøgelsen kommer meget vidt omkring, hvilket vi bakke op om. Men vi har forstået det sådan, at der under senere projektering alligevel skal foretages en række undersøgelser, blandt VVM. Vi foreslår at dette bliver tydeliggjort.

Afslutningsvis vil vi gerne takke forvaltningen for at godt og grundigt arbejde.

Med venlig hilsen

Den "lille" arbejdsgruppe

[Navn], [Adresse]

[Navn], [Adresse]

[Navn], [Adresse]

[Navn], [Adresse]

[Navn], [Adresse]

4	Stellanovavej 12	Se nr. 4
5	Polarisvej 23	<p>Kære Nicol</p> <p>Vi stiller os uforstående overfor, at man sender 9 sider ud med utroligt tungt stof – som gør, at de mange matrikelejere i Vejlbj Fed har svært ved at gennemskue materialet. Snakken i området går nu på, at det er kommunens hensigt at få så lidt til at læse indholdet og dermed modtager så få høringsvar, som muligt!</p> <p>Vi stiller os stadig uforstående overfor, at der endnu ikke er oplyst en pris/tilbud på en forundersøgelse, matrikelejerne er ført bag lyset, da de er intetanende om hvad dette faktisk kan komme til at koste dem. Altså en ca. pris for matrikelejere – og det ser nærmest ud som om det er gratis for matrikelejere at tilslutte sig denne forundersøgelse og det er vel ikke?</p> <p>Der oplyses pludselig om en kommende trampesti, som man vælger at flette ind midt i dokumentet! Igen virker det som om, man håber på at ingen opdager det og hvorfor er denne sti ikke nævnt tidligere? Hvorfor skal denne pludselig etableres, har kommunen haft en bagtanke fra start med etablering af denne?</p> <p>Vi må igen konkludere, at denne uprofessionelle form for kommunikation til matrikelejere i Vejlbj Fed gør, at der igen skabes forvirring og mistillid fra områdets husejere.</p> <p>Vi ønsker stadig at denne proces sløjfes og vi i stedet kigger på de nye muligheder og tilgange, som tiderne heldigvis har bragt os, inden for de sidste år som processen efterhånden har kørt.</p> <p>Venlig Hilsen</p> <p>[Navn]og [Navn] [Adresse]</p>
6	Stellanovavej 18B	<p>Ejerne af [Adresse]: [Navn]og [Navn]</p> <p style="text-align: right;">3 Oktober 2023</p> <p>Middelfart Kommune Att. <a href="mailto:Nicol.slingerland@middelfart.dk">Nicol.slingerland@middelfart.dk</a></p>

Vedr. Høring om Oprettelse af Vejlbys fed, Klimalag;

Med reference til brev af Kommunens brev Sags nr. 2023-012526-3

Generelt må det siges at denne igangværende klimalags proces har skabt ekstremt meget frustration, forvirring og frygt, om forandringspåvirkning for specielt første rækkes grunde, samt, og ikke mindst, de økonomiske konsekvenser dette vil medføre, direkte via anlægsomkostninger, vedligeholdelse, og til sidst værdiforringelserne på grundpris ved eventuel anlægning af dige.

Vi har til adskillige møder, i kommunalt sammenhæng, via breve, deltagelse i underskriftindsamling mv. deltaget i protester imod at blive inddraget i laget, da vores ejendom på ingen måde er udfordret af afvanding og eller oversvømmelser, og har aldrig haft historiske problemer.

Alle disse protester og aktioner er desværre ikke blevet hørt. Underskriftindsamlingen er sågar blevet hånet og underkendt af den selvbestaltede arbejdsgruppe, hvilket Kommunen har støttet op om, hvilket har ført til tidligere nævnte frustration og forvirring, og efterlader en følelse af mangel på demokrati.

Så det må endnu engang slås fast, at vi ikke har nogen interesse i Klimalags projektet, og specielt ikke i et havdige, hvilket kun vil have en negativ påvirkning på såvel den nuværende natur og strandlandskab.

De overfladeproblemer Vejlbys fed har er alle nordlige områder, så på ingen måde påvirker vores matrikel. Lagets interesse og område bør derfor på nuværende tidspunkt afgrænses efter vandløbslovens kap. 9 til opgaver om forbedret afvanding og foranstaltninger hertil i områder, der har ovennævnte problemer.

Vi ønsker en specifik klagevejledning på dette punkt, hvis kommunen fastholder sit forslag om områdeafgrænsning. Der ønskes oplyst om klage også kan indgives senere, hvis der efterfølgende træffes konkrete beslutninger om at pålægge udgifter, der ikke er til nytte eller til direkte til gene for ejendommen.

Hvis laget bliver gennemført, imod alles klages, bør vedtægterne forsynes med en bestemmelse om mindretalsbeskyttelse i tilfælde af at lagets flertal – mod mindretallet – træffe afgørelse om foranstaltninger som har indgribende betydning for enkelte ejendomme, hvis ejere er imod, og som derfor kun kan gennemføres ved ekspropriation (ved et evt havdige). Sådanne afgørelser bør kræves besluttet med mindst 2/3 af lagets medlemmer stemmer for.

		<p>Vedr. "TRAMPESTI" side 7 i skrivelse fra 6. september 2023 sagsnr 2023-012526-2</p> <p>Vi må endnu engang konstatere at Middelfart Kommune skaber frygt og forvirring bland Vejlbys lods-ejer. Ved nu at komme med et oplæg omkring en såkaldt Trampesti, midt i en omfangsrig igangværende Dige proces. Som det fremgår af kommunens skrivelse vil en Trampesti have indgriben i Lodsejernes area-ler. Der er i dag stor trafik af spadserende folk via stranden, som fungerer helt perfekt. Hvis den trafik skal flyttes op på den naturlige strandvold vil det have en stor indgriben i naturen, og være til stor gene for grundejerne, hvilket er totalt uacceptabelt. En sådan trampesti vil i øvrigt være i strandbeskyttelsesområ-de. Et område som kystdirektoratet fornylig har fremhævet langs hele Vejlbys kyst, ved krav om fjer-nelse af terrasser, bålsteder, bænke mv.</p> <p>Hilsen</p> <p>[Navn]og [Navn] [Adresse]</p>
7	Stellanovavej 16	Se nr 7
8	Stjernevej 127	<p>Til rette vedkommende.</p> <p>I trængsel med flere husejere i Vejlbys fed, har jeg svært ved at gennemskue den proces, som vi er blevet præsenteret for fra kommunens side.</p> <p>Jeg tillader mig at kopiere et oplæg fra andre i området:</p> <p>Vi stiller os uforstående overfor, at man sender 9 sider ud med utroligt tungt stof – som gør, at de mange matrikelejerere i Vejlbys Fed har svært ved at gennemskue materialet. Snakken i området går nu på, at det er kommunens hensigt at få så lidt til at læse indholdet og dermed modtager så få hørings svar, som muligt!</p> <p>Vi stiller os stadig uforstående overfor, at der endnu ikke er oplyst en pris/tilbud på en forundersøgelse, matrikelejerne er ført bag lyset, da de er intetanende om hvad dette faktisk kan komme til at koste dem.</p>

		<p>Altså en ca. pris for matrikelejere – og det ser nærmest ud som om det er gratis for matrikelejere at tilslutte sig denne forundersøgelse - så en økonomisk oplysning, ville være klædeligt i disse tider.</p> <p>Der oplyses pludselig om en kommende trampesti, som man vælger at flette ind midt i dokumentet! Igen virker det som om, man håber på at ingen opdager det og hvorfor er denne sti ikke nævnt tidligere? Hvorfor skal denne pludselig etableres, har kommunen haft en bagtanke fra start med etablering af denne?</p> <p>Vi må igen konkludere, at denne uprofessionelle form for kommunikation til matrikelejere i Vejlbj Fed gør, at der igen skabes forvirring og mistillid fra området husejere.</p> <p>Vi ønsker stadig at denne proces sløjfes og vi i stedet kigger på de nye muligheder og tilgange, som tiderne heldigvis har bragt os, inden for de sidste år som processen efterhånden har kørt.</p> <p>Med venlig hilsen [Navn] OG [Navn]</p>
9	Hovkrogvej 43	<p>Kommentarer til "Høring om oprettelse af Vejlbj Fed Klimalag - sagsnr. 2023-012526-2".</p> <p>Begrebsafklaring</p> <p>I materialet anvendes begreber som klimalag, vandlag, pumpelag mm. Det er vanskeligt at se, om disse begreber anvendes som synonymmer, eller om der rent faktisk menes noget forskelligt med begreberne.</p> <p>Vedtægterne</p> <p>Støtter fuldt ud lagets opgave beskrevet i § 2.</p> <p>Der bør være en mulighed for, at områdeafgrænsningen kan ændres som følge af de konkrete initiativer, der bliver iværksat. Området bør kunne udvides og indskrænkes. F.eks. bør diget sydøst for Aulby Mølleå medtages.</p>

		<p>Det bør være muligt på en enkel måde at ændre bidragsfordelingen i § 6, f.eks. hvis de konkrete klimatiltag ikke kommer alle til gode, eller hvis man f.eks. ønsker, at infrastruktur-ejere skal bidrage for klimasikring af deres anlæg. Det bør være muligt at justere bidraget op eller ned for enkelte lodsejere afhængig af nytteværdien.</p> <p>Venlig hilsen [Navn] [Adresse]</p>
10	Rigelvej 10 og Stellanovavej 10A	<p><b>Middelfart Kommune Nytorv 9 5500 Middelfart Att. Nicol Slingerland Mærk: Vejlbys Klimalag – høring</b></p> <p style="text-align: right;"><b>Vejlbys Klimalag, den 2/10 2023</b></p> <p><b>Vi stiller os uforstående overfor, at man sender 9 sider ud med utroligt tungt stof – som gør, at de mange matrikelejere i Vejlbys Klimalag har svært ved at gennemskue materialet. Snakken i området går nu på, at det er kommunens hensigt at få så lidt til at læse indholdet og dermed modtager så få høringssvar, som muligt!</b></p> <p><b>Vi stiller os stadig uforstående overfor, at der endnu ikke er oplyst en pris/tilbud på en forundersøgelse, matrikelejerne er ført bag lyset, da de er intetanende om hvad dette faktisk kan komme til at koste dem. Altså en ca. pris for matrikelejere – og det ser nærmest ud som om det er gratis for matrikelejerne at tilslutte sig denne forundersøgelse og det er vel ikke?</b></p> <p><b>Der oplyses pludselig om en kommende trampesti, som man vælger at flette ind midt i dokumentet! Igen virker det som om, man håber på at ingen opdager det og hvorfor er denne sti ikke nævnt tidligere? Hvorfor skal denne pludselig etableres, har kommunen haft en bagtanke fra start med etablering af denne?</b></p> <p><b>Vi må igen konkludere, at denne uprofessionelle form for kommunikation til matrikelejere i Vejlbys Klimalag gør, at der igen skabes forvirring og mistillid fra områdets husejere.</b></p> <p><b>Vi ønsker stadig at denne proces sløjfes og vi i stedet kigger på de nye muligheder og tilgange, som tiderne heldigvis har bragt os, inden for de sidste år som processen efterhånden har kørt.</b></p> <p><b>Med venlig hilsen Jette &amp; Jens Thygesen [Adresse] samt [Adresse], Vejlbys Klimalag</b></p>



		<b>5500 Middelfart</b>
11	Polarisvej 6	<p>Tak for høringsbrevet af 6. september vedr. oprettelse af Vejlbj Fed Klimalag.</p> <p>Som ejere af [Adresse] støtter vi op om en fælles håndtering af udfordringerne med terrænnært grundvand i sommerhusområdet og sikring mod oversvømmelse fra havvand.</p> <p>Den eneste kommentar herfra er, at der i materialet mangler en præcisering af, at den nuværende partsfordeling <i>kun</i> gælder udgifterne til forundersøgelsen, hvorefter en partsfordeling efter interesse og nytte kan laves. Som det står nu, kan det forstås således, at den solidariske fordeling af udgifter (1 part pr. hus) gælder både forundersøgelse, detailprojektering og etablering.</p> <p>Der kunne også ønskes en beskrivelse af hele processen fra start til slut med angivelse af, hvornår der økonomiske konsekvenser for de enkelte sommerhusejere, hvornår der træffes afgørende beslutninger, og hvornår der er klagemuligheder, hvis man er uenig i processen/konklusionerne.</p>

Middelfart kommune

3 Oktober

Høringsvar ang. Vejlb y Fed "Klimalag"

Beboerne på Vejlb y fed har et flertal tilkendegivet at man vil være med til at betale 1250 til en forundersøgelse.

Det der er lagt op til med vedtægter og udgiftsfordeling er noget helt andet en der blev sagt ja til

Det er ikke rimeligt at behandle os på den måde

Inden der er lavet en forundersøgelse, forud diskontere man i vedtægterne at der arbejdes på at laves grundvandssænkning, der skal afvandes og der skal laves et dige og det efter samme fordelingsnøgle som ved forundersøgelsen.

Hvis det var blevet kendt på det tidspunkt, hvor man spurgte til en forundersøgelse er det ikke stor sandsynlighed for der var blevet et flertal for undersøgelse

På storgruppe mødet var der enighed om at alle skulle betale et mindre fast bidrag medens resten skulle lignedes efter nytteværdi ( koter )

Nu står vi i en situation hvor vi skal svare på nogle vedtægter som i sidste ende giver kommunen magt til at i overført betydning at beslutte at alle skal betale for afvanding og endnu værre grundvandssænkning og aller værst et dige som muligvis bliver aktuelt om 50 til 80 år.

Det er beskæmmende at man kan blive trynet

Jeg vil gerne kende prisen på forundersøgelsen

Jeg forlanger at der i vedtægterne ,hvis de kommer ,bliver indføjet at vi skal kende prisen på de projekter der evt anbefales og det bliver sat til afstemning inden der påbegyndes noget arbejde

Ligeledes skal der laves en udgiftsfordeling efter koter, hvis der igangsættes arbejde

På vegne af mange af beboerne nord for campingpladsen

Mvh  
[Navn]

[Adresse]

Ejerne af [adresse] - : [navn] , [navn] , [navn] ,  
[navn] , [navn] , [navn] og [navn]

3. oktober 2023

Middelfart Kommune

Høring om oprettelse af Vejlbj Fed "Klimalag"

Att. [Nicol.Slingerland@middelfart.dk](mailto:Nicol.Slingerland@middelfart.dk)

Udtalelse til kommunens brev, sags.nr: 2023-002859-2

Middelfart kommune har bedt om bemærkninger til forslag om oprettelse af et såkaldt "klimalag", da vor ejendom er indeholdt i forslagens afgrænsning om laget.

Vi udtalte os med brev af 10. marts 2023 om en tidligere høring og hele projektet.

Overordnet protesterede vi mod at blive inddraget i laget, da ejendommen i mands minde ikke har (haft) nogle problemer med afvanding eller oversvømmelser og derfor ikke bør pålægges udgifter til undersøgelser eller foranstaltninger. Vi har en stærk negativ interesse, såfremt et havdige foreslås – endsige etableres - foran ejendommen på det "det facto" fredede strandlandskab foran strandbyggelinien, således som det fremgår af et forslag til kommunens oprindelige forundersøgelse.

Vi begrundet vor protest med det overordnede princip for udgiftsfordeling i vandløbsloven (§ 24, stk. 1) "Udgifterne afholdes af de grundejere, der skønnes at have nytte af foranstaltningerne og fordeles efter den nytte, foranstaltningerne har for den enkelte ejendom".

Til det foreliggende materiale

- Vi gentager protesten mod, at vor ejendom uden interesse og positiv nytte (lige som andre især i det nordlige område uden væsentlige afvandingsproblemer) bliver inddraget i pumpelaget og pålagt udgifter. Lagets interesse og område bør på nuværende tidspunkt afgrænses efter vandløbslovens kapitel 9 til opgaven om forbedret afvanding og foranstaltninger til afhjælpning heraf, og i områder, hvor der er væsentlige problemer.

Vi ønsker en specifik klagevejledning på dette punkt, hvis kommunen fastholder sit forslag om områdeafgrænsning. Der ønskes oplyst, om klage også kan indgives senere, når/hvis der efterfølgende træffes **konkrete** beslutninger om at pålægge udgifter, der ikke er til nytte eller til direkte til gene for ejendommen.

- Lagets navn bør ændres til det hjemlede "Pumpelag" som beskrevet i Vandløbslovens kapitel 9 eller "Vandlag" som foreslået af arbejdsgruppen. En **retvisende** og hjemlet overskrift bør beskrive lagets arbejdsområde.
- Vedtægterne bør forsynes med en bestemmelse om mindretalsbeskyttelse i tilfælde af, at lagets flertal – mod mindretallet – træffer afgørelse om foranstaltninger, som har indgribende betydning for enkelte ejendomme, hvis ejere er imod, og som derfor kun kan gennemføres ved ekspropriation (fx et havdige). Sådanne afgørelser bør kræves besluttet med mindst fx 2/3 af lagets medlemmer stemmende for.

I kommunens brev er nævnt forslag om en evt. Lillebælt Sti langs kysten i Middelfart Kommune. Det er god ide at give mulighed for at vandre og se den smukke natur. Hvordan det kan lade sig gøre langs kysten nord for Vejlbj Fed med skrænter af udskridende Lillebælt-ler og nedfaldne træer må være en udfordring, hvis det skal ske uden voldsomme tekniske indgreb i naturen. Ved Vejlbj Fed kan man fint gå på stranden langs vandet, som mange turister og borgere allerede gør det i dag. Der kan evt. være behov for en lille bro over bækken fra Klintholm ved udløbet til Flaskebugt. Tænker kommunen derimod en trampesti på toppen af den naturlige strandvold i strandbevoksningen vil det være et unødvendigt naturindgreb i det "fredede" område foran strandbyggelinien og til gene for grundejerne. Et sådant forslag vil vække stærk modstand.

På vegne af ejerne af {adresse}

Med venlig hilsen



Enavns