

Den lille arbejdsgruppes beretning for 2022

Den lille arbejdsgruppe består af: Preben Lærche, Eigil Kristensen, Morten Hansen, Bjarne Knudsen og mig selv Finn Hove.

Vi blev valgt af den store arbejdsgruppe jf. nedenstående beretning.

Opstarten

Jeg vil gerne starte min beretning med at trække lidt tråde tilbage i tiden.

Det første beboermøde om vandproblemerne var inviteret af grundejerforeningen. Det var i april 2019, hvor kommunen præsenteres en Niras rapport om aktuelle og kommende problemer med meget vand fra havet, grundvandet og regnen.

I oktober 2020 blev alle beboere inviteret til et online møde. Her fik vi igen gennemgået problemerne og vi blev opfordret til at danne en arbejdsgruppe til at tage sig af problemerne. 27 beboere meldte sig, og arbejdsgruppen – den store arbejdsgruppe - holdt sit første møde sidst i oktober 2020. Den store arbejdsgruppe oprettede blandt andet den lille arbejdsgruppe til at arbejde konkret med de præsenterede problemer.

Pixiebogen

I november 2021 kom det første resultat af den lille arbejdsgruppes arbejde: Pixiebogen.

Det var Preben, Eigil og Bjarne som trak læsset. Pixiebogen igangsatte en afstemning om, hvorvidt vi skulle bede et eksternt konsulentfirma om at lave en forundersøgelse med forslag til etablering og drift af klimabeskyttende foranstaltninger. Hvis tilstrækkeligt mange beboere bakkede op om at betale en andel af forundersøgelsen ville Middelfart Kommune sandsynligvis lægge ud.

Der blev afgivet 306 stemmer fra de 423 ejendomme svarende til en stemmeprocent på 72%. 274 sagde ja, svarende til 90% af de afgivne stemmer og 65% af de stemmeberettigede. 117 (28%) har ikke svaret.

Stemmeprocenten og andelen af ja-sigere var stor nok, til at kommunens politikere ser positivt på at lægge det beløb ud, som forundersøgelsen koster og at dække hele beløbet, såfremt der ikke gennemføres et projekt.

Resultat af rundspørget blev præsenteret for den store arbejdsgruppe på mødet på Uhrenholt i februar 2022.

Her blev det blandt andet besluttet at udarbejde en ansøgning til kommunen om at gå i gang med forundersøgelsen. Også principperne for udgiftfordeling blev besluttet. I referatet står der bl. a. om dette: *"Mødedeltagerne var enige om, at alle skal betale et grundbeløb - ens for alle uanset grundstørrelse, beliggenhed eller ejendomsværdi. De resterende udgifter skal derefter fordeles fx. placering, risiko og nytteværdi.*

Den lille arbejdsgruppe blev udvidet med Morten og mig,

Siden sidst

Siden dette møde, har vi derfor i den lille arbejdsgruppe udarbejdet en ansøgning til kommunen om at iværksætte en forundersøgelse. Vi lavede også et forslag til vedtægter med udgiftfordeling, som skulle følge med ansøgningen.

Vejlby Fed Vandlaug

Under stiftelse

Vi har haft 5 møder og skrevet mange mails. I det ene møde deltog Nicol Slingerland og i det sidste møde deltog Arne Hansen fra Hovkrogvej for at fortælle os om synspunkterne hos de faste beboere på Hovkrogvej.

Vi har også lavet en hjemmeside, og været relativt synlige på Vejlby Feds Facebookgruppe. På hjemmesiden ligger tidsplanen for hele forløbet samt kort og dokumenter i sagen.

Kommunen iværksatte en partshøring, for at få tilbagemeldinger om det udarbejdede forslag.

Partshøringen er nu slut, og det er op til kommunen at beslutte hvad der videre skal ske. Her vil man uden tvivl basere sig på partshøringen og på det møde som finder sted i den store arbejdsgruppe den 6. januar.

Partshøringen gav 44 tilbagemeldinger, hvoraf nogle repræsenterer flere grundejere. Et høringssvar havde for eksempel alene 70 underskrifter. Så man må sige, at der stadig er en bred interesse for emnet.

I den lille arbejdsgruppe er vi blevet en hel del klogere, end da vi lavede vedtægtsudkastet. Det står os nu ret klart, at med den viden vi har i dag, ville udkastet til udgiftfordeling have set anderledes ud, for eksempel

1. Indarbejdet, at området består både af sommerhusområdet og landbrug, skov, og naturgrunde med og uden helårsbebyggelser mv.
2. Taget hensyn til at kommunen ejer P-pladser og andre offentlige arealer, som anvendes stort set udelukkende af folk uden for området.
3. En bidragsfordeling som næppe ville have indeholdt areal og gennemsnitlig kote som udtryk for nytteværdi, men måske andre parametre. Det er blandt andet kommet frem, at grundvandsspejlet ikke er vandret, men følger jordlagene, hvorfor et højtliggende hus kan have større grundvandsproblemer end et lavtliggende hus. Måske er ejendomsværdi, hovedbebyggelsens kote eller som i Varberg: en konkret vurdering ejendom for ejendom om risiko for indtrængende vand i huset bedre. Men disse parametre kan der siges noget mere begavet om når vi kender resultatet af forundersøgelsen.
4. Taget hensyn til atypisk store arealer (DUI, campingpladsen)

Hvad angår forundersøgelsens omfang har muligheden for og modstanden mod et havdige fyldt meget i tilbagemeldingerne. Modstanden kommer dels fra beboere som mener, at de aldrig vil få problemer med havvand og fra beboere, som mener at der vil gå mange år, før de får problemer. Men jeg tror at vi trygt kan konkludere, at der er bred tilslutning til vi må have en plan og en strategi for håndtering ikke alene af grundvands- og regnvandsproblemer men også af havvandproblemer og vand fra Avlby Mølleå.

Men at få en plan er ikke det samme som at alt i planen skal gennemføres på få år eller på forhånd gå ud fra at planen vil indeholde at det nuværende havdige genetableres i sin oprindelige højde og forlægges langt mod nord.

Vejlby Fed Vandlaug

Under stiftelse

Der har også været temmelig mange kommentarer til, at problemerne måske kan henføres til at en del grundejere har forsømt at vedligeholde de oprindelige afvandringsgrøfter. Og dette kan meget være tilfældet. Men vi ved det ikke, før tingene er undersøgt.

Endelig har også områdeafgrænsningen givet kommentarer. For logisk nok har landbrugsarealer uden beboelser og de højtliggende grunde mod nord færre – eller i det mindste andre - problemer end de lavtliggende grunde mod syd og midt i området.

Partshøringen har også bragt negativ kritik frem mod arbejdsprocessen (den har været svær at overskue, vi i arbejdsgruppen har været selvbestaltet og arbejdet diktatorisk etc.). Vi har svært ved at se, at det kunne have været gjort anderledes, men anerkender at nogle har svært ved at overskue historik, sammenhæng og kommunikation via e-boks.

Og vi får da heldigvis ros for hjemmesiden.

Hvad skal der ske herefter

Nu afventer vi spændt resultatet af mødet den 6. januar mellem den store arbejdsgruppe og kommunen. Herefter vil kommunens udvalg for Klima, Natur og Genbrug udarbejde et nyt udkast til vedtægter. Her vil de inddrage resultatet af partshøringen. Det nye forslag sendes til offentlig høring, som vi alle kan kommentere. Men det kan I læse mere om på hjemmesidens afsnit om Tidsplan.

På den lille arbejdsgruppes vegne

Finn Hove, 6. januar 2023