

Ejerne af [adresse], [navn], [navn], [navn], [navn]
[navn], [navn], [navn] og [navn]

10. marts 2023

Middelfart Kommune

Vejlby Fed Klimalag _Partshøring om principperne til bidragsfordeling i forundersøgelsen
Att. Nicol.Slingerland@middelfart.dk

Bemærkninger til partshøring, brev af 10. februar 2023, Jr.nr: 2023-002859-1

Vi har stærkt negativ interesse i et havdige og ingen interesse i initiativer om afvanding.

Derfor:

- 1) Ændre overskrift fra klimalag til udpumpningslag
- 2) Afklar legitimitet – gennemfør afstemning - drop kommunalt lederskab/engagement i sagen
- 3) Afgræns område for laget til delområder med klart flertal
- 4) Ingen tvang til udgifter eller foranstaltninger til ejendomme, der ikke frivilligt tilkendegiver interesse

Processen hidtil – ændre overskrift fra klimalag til udpumpningslag

Middelfart kommune har startet processen efter sigende på baggrund af et stigende antal henvendelser om problemer med oversvømmelse som følge af grundvand i området. Hvor mange er ikke oplyst. Det overordnede grundlag for hele arbejdet er, at grundejerne selv er forpligtet til at beskytte sig mod generne heraf, og at afholde udgifter til eventuelle undersøgelser og afværgeforanstaltninger. Det gælder både individuelt eller i fællesskab.

Den første partshøring har afsløret massiv modstand mod et havdige. Kommunen derfor har opgivet på nuværende tidspunkt at rejse sag efter kystbeskyttelsesloven og fortsætter nu sagsbehandlingen alene efter vandløbslovens regler om udpumpningslag. Dette fremgår af svar til advokat Jacob Fabritius de Tengnagel på spørgsmål 13 (brev af 8. februar 2023), men er ikke omtalt som resultat af første høringsrunde i det materiale, der nu er langt frem til høring, selv om det er klart det vigtigste spørgsmål for mange grundejere. Kommunen omtaler stadig laget som klimalag, selv om den korrekte betegnelse efter vandløbsloven er udpumpningslag.

Som konsekvens og tydeliggørelse af den vigtige beslutning opfordres derfor til at ændre navnet på projektet fra klimalag til udpumpningslag.

Legitimitet – gennemfør afstemning og evt. drop kommunalt lederskab/engagement i sagen

Kommunens støtter sig til en arbejdsgruppe, som blev nedsat efter et af kommunen selv arrangeret møde. Gruppen har ikke (søgt) legitimitet til at repræsentere andre end sig selv.

Mange grundejere i området har ingen eller få gener af oversvømmelser på nuværende tidspunkt, og er derfor ikke interesseret i at engagere sig positivt eller betale til kollektive undersøgelser og fælles afværgeforanstaltninger.

Allervigtigst er derfor at konstatere, hvorvidt der på nuværende tidspunkt er et aktivt flertal for at gå videre i processen med henblik på at gennemføre fælles undersøgelser om afvanding og evt forslag til afværgeforanstaltninger, som alle med bidragspligt skal betale for.

Kommunen opfordres derfor til at gennemføre en afstemning som det første. I modsat fald vil processen videre blive præget af stærk modstand mod undersøgelser, der kan føre til et havdige eller af almindelig modstand mod tvangsmæssige udgifter uden væsentlig nytte.

Viser der sig ikke et klart aktivt flertal efter afstemning ved partshøring i området bør kommunen droppe sagen og overlade til intern proces, hvorvidt der er tilstrækkeligt privat lederskab, engagement og betalingsvilje på nuværende tidspunkt til frivillige initiativer.

Områdeafgrænsning

Vor ejendom, Se Adresse, ligger i første række, og blev købt af vore morforældre i 1930'erne, da kun denne række var bebygget. I 1960'erne blev der udbygget med sommerhuse bagved. I alle årene har familien, venner og bekendte nydt ophold med udsigt på grunden. Huset er som andre huse på Stellanovavej bygget på en forhøjning, gl. klit, og der har aldrig været alvorlige gener som følge af afvanding eller forhøjet havvandstand. I de seneste mange år er der aflejret materiale på forstranden, og bredden er øget ca. 25-30 m, hvilket har skabt en yderligere sikkerhed mod oversvømmelser fra havet. Et eventuelt havdige vil skade landskab og natur, og forringe herlighedsværdien af ejendommen markant. Oversvømmelser en sjælden gang er derfor langt at foretrække fremfor et permanent havdige. Vi har ingen gener af oversvømmelse som følge af forhøjet grundvand eller regnvand.

Som andre tilsvarende ejendomme på Stellanovavej i første række har vi derfor en stærkt negativ interesse i et havdige og ingen interesse i at blive pålagt udgifter til undersøgelser eller foranstaltninger om afvanding.

Der bør derfor foretages en nøje gennemgang af områdeafgrænsningen, så delområder, hvor der ikke er en klar positiv interesse, udtages af laget. Det antager vi gælder det nordlige område omkring Stellanovavej. En afstemning i hele området vil kunne tjene som vejledende til en detaljeret revision af hvilke områder, som kan udtages.

Bidragsfordeling

Det reviderede forslag til bidragsfordeling kan ikke støttes. Det tidligere forslag søgte at afveje fordelingen af udgifter i forhold til interessen, afhængig af højden af bebyggelsen

over vandet. Det nuværende forslag indebærer pålæg af udgifter til alle bebyggede ejendomme med én part. Da vi som højt liggende ejendom uden problemer kun har negativ interesse i at blive pålagt udgifter til undersøgelser (eller afværgeforanstaltninger) kan vi ikke støtte et forslag, der ikke tager højde for forskelle i nytteværdien.

Fremkomsten af forslaget viser, at hele konstruktionen med et "lag" er forkert, når der er store interesse modsætninger internt i laget. Et flertal kan gennemtrumfe beslutninger, som gavner flertallet på bekostning af mindretallet, selv med meget indgribende konsekvenser.

Konklusion

Hele sagen er drevet af kommunen på initiativ af enkelte henvendelser og en af kommunen nedsat arbejdsgruppe uden demokratisk mandat. Samtidig er forudsætningen, at grundejerne selv skal betale alle omkostninger i sidste ende.

Der har efter den første partshøring vist sig kraftig modstand mod, hvad der kunne udvikle sig til en beslutning om etablering af et havdige. Det er stærkt tvivlsomt, om problemerne med afvanding er så store på nuværende tidspunkt, at et flertal af grundejerne finder grundlag for videre undersøgelser og eventuelle foranstaltninger, der kan medføre tvangsmæssigt pålæg af udgifter.

Middelfart kommune bør revidere hele projektet og processen, og spørge, om det er kommunens rolle på nuværende tidspunkt at bruge ressourcer og gøre sig som part i et projekt, der fortrinsvis har privat interesse og samtidig indeholder stærke interesse modsætninger.

En timeout periode kan bruges til refleksion over, hvordan sagen skal gribes ordentligt an, hvis det viser sig, at problemerne bliver alvorligere eller mere nærværende, fx som følge af faktiske oversvømmelser.

Vi henviser desuden til Jakob de Tenagels brev af 2. marts 2023, som vi fuldt ud kan støtte.

På vegne af ejerne af


Jens Christensen

