

Kommentar til hørings svar

Den 9. oktober modtog vi hvidbogen med svarene fra høringen vedr. foranstaltninger mod problemer med grundvand, regnvand og havvand på Vejlby Fed.

Dette er vores kommentar til høringssvarene.

Grundlæggende har vi stadig det synspunkt, som fremgår af vores høringssvar. Men de øvrige høringssvar indeholder synspunkter, som vi gerne vil kommentere

- Der efterlyses et budget på forundersøgelsen. Dette blev dog allerede oplyst i Pixiebogen i sin tid. I mellemtiden er det blevet væsentligt billigere. Og alt er lagt frem på hjemmesiden. Vi ser denne efterlysning som et udtryk for at det lange forløb og de komplicerede sammenhænge kan være svært at overskue, og at der er brug for en pædagogisk indsats for at forklare tingene.
- Kun 7 af Vejlby Feds godt 400 beboere har svaret negativt på høringen. Det gælder naturligvis ikke altid, at den som tier samtykker, men vi mener at det lave antal står i kontrast til den meget store opbakning til Pixibogens forslag om at gennemføre en forundersøgelse.
- Nogle indvendinger drejer sig om formodninger om, hvad forundersøgelsen måske kommer til at anbefale. Disse indvendinger bør henlægges til vi kender resultatet af forundersøgelsen.
- Der er behov for at tydeliggøre, at når resultatet af forundersøgelsen foreligger og vi kender den samlede udgift, kan der meget vel blive tale at revidere vedtægterne og bidragsfordelingen så de i højere grad afspejler anlægsprojektet.
- Den nylige 100-års hændelse med massive ødelæggelser mange steder i landet viste, at indvendinger af typen "det kommer aldrig til at ske for os" skal tages med et gran salt afhængig af hvor højt ens ejendom eller tilkørselsvej ligger.
- Det er ret iøjnefaldende, at der som nævnt oven for blandt andet protesteres mod noget, som vi endnu ikke kender, fordi forundersøgelsen ikke er afsluttet. Det ser også ud til at det faglige indhold af Niras screeningen, af Kystdirektoratets bemærkninger og af høringsdokumentet er svært at forstå. Så jævnfør også oven for er der brug for en pædagogisk indsat for at forklare matrikelejerne, hvordan tingene rent fagligt hænger sammen, måske i form af et afklarende åbent møde, måske i form af et resume af hovedpunkter, måske begge dele.
- I forslaget til bidragsfordeling er det svært at se, i hvilket omfang ledningsejere, renovationsvæsen og kommunen bidrager. Det vil være rimeligt at disse bidrager med en vægt der modsvarer deres interesse i at beskytte deres installationer (ledninger, pladser til affaldskontainere) og adgang til affaldskontainere og offentlige parkeringspladser.

På den lille arbejdsgruppes vegne

Bjarne Knudsen

Morten Hansen

Preben Berg Lærche

Eigil Kristensen

Finn Hove